

Estudio de los rasgos disposicionales, la empatía, el bienestar y la comprensión emocional como factores comunes y diferenciadores de la Triada Oscura de la Personalidad

Study of dispositional traits, empathy, well-being and emotional understanding as common and differentiating factors of the Dark Triad of Personality



Modalidad 2. Trabajo de investigación, desarrollo y/o innovación

Grado en Psicología
Curso 2019/2020

Presentado por:
LAURA BARRILARO PORTILLO
Dirigido por:
JOSÉ MIGUEL MESTRE NAVAS

Agradecimientos

*En estas líneas,
que simbolizan el fin de una etapa muy importante en mi vida,
quiero agradecer a todas las personas que me han acompañado en este camino,
y a las que quiero mucho.*

*En primer lugar, a mi familia.
Mamá, papá y Enrique, lo sois todo.
Mis logros siempre serán los vuestros.*

*A mi otro todo, por tu apoyo incondicional.
No podría haber tenido un compañero mejor en este, y en todos los caminos de mi vida.
Somos un equipo, siempre.*

*A mi tutor, José Miguel.
Gracias por tu dedicación, por todo lo que me has enseñado,
y, sobre todo, gracias por confiar en mí.*

*A todas esas personas que me ha regalado la Psicología,
Por vuestra amistad y momentos inolvidables.
Sin ustedes, no hubiera sido lo mismo.*

Trabajo de Fin de Grado
Universidad de Cádiz
Grado de Psicología
Curso Académico 2019/2020

Índice

RESUMEN	3
ABSTRACT	4
1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. La Triada Oscura de la Personalidad	8
1.1.1. Origen y definición.....	8
1.1.2. Narcisismo	9
1.1.3. Maquiavelismo	10
1.1.4. Psicopatía	11
1.1.5. ¿En que se diferencian entre sí los rasgos de la TRIOPE?.....	11
1.2. TRIOPE y Personalidad. Rasgos Predictores.....	13
1.2.1. TRIOPE y el modelo Big Five.....	13
1.2.2. TRIOPE y el modelo HEXACO.....	13
1.3. Rol de la Empatía en la TRIOPE.....	16
1.3.1. Relación con los rasgos oscuros	16
1.4. Comprensión Emocional.....	18
1.4.1. Entendiendo la comprensión emocional como parte de la IE.....	18
1.4.2. Tercera rama: Compresión emocional	18
1.4.3. Relación con la TRIOPE	19
1.5. Otros posibles factores: El bienestar y el sexo	21
1.6. Definición del Problema de Investigación	23
2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS	24
3. MÉTODO	25
3.1. Participantes.....	25
3.2. Instrumentos	25
3.2.1 SD3. Short Dark Triad	25

3.2.2. <i>HEXACO-PI-R. Inventario de Personalidad Revisado</i>	25
3.2.3. <i>BMIS. Escala breve de introspección del estado de ánimo</i>	27
3.2.4. <i>TECA. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva</i>	28
3.2.5. <i>STEU. Situational Test of Emotional Understanding</i>	29
3.3. Procedimiento	29
4. RESULTADOS	31
5. DISCUSIÓN	36
6. CONCLUSIONES.....	44
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	46
ANEXOS.....	53
Anexo I. Procedimiento para la búsqueda bibliográfica usada en este trabajo.....	53
Anexo II. Tabla de correlaciones subescalas HEXACO y TECA	55

RESUMEN

La Triada Oscura de la personalidad (TRIOPE) es el conjunto formado por el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía subclínica. Los estudios previos que han abordado esta temática han centrado sus esfuerzos en conocer el papel de los rasgos disposicionales y de la empatía, sin embargo, aún falta por concretar el rol que tiene la comprensión de emociones y la influencia del bienestar emocional en estas personalidades, así como los factores diferenciadores según los rasgos. Por estos motivos, en la presente investigación se analizaron cómo influyen los rasgos de la personalidad (teniendo como referencia el modelo HEXACO), así como la empatía, el conocimiento emocional y el bienestar en el desarrollo de estas personalidades oscuras. También se testó el papel del sexo, pues los estudios señalan una mayor propensión de los varones al desarrollo de estos rasgos oscuros. A través de un muestreo incidental de 250 personas de la Bahía de Cádiz ($M_{\text{edad}}=22.42$, $DT=6.37$, 76.4% mujeres), este estudio trataba de comprobar el rol diferenciador y común de los tres rasgos oscuros en relación con la personalidad, la empatía afectiva y cognitiva, el conocimiento emocional y el bienestar mental. Los análisis de regresión por pasos demostraron que los tres rasgos comparten un déficit del rasgo honestidad-humildad del HEXACO, sin embargo, a mayor puntuación en psicopatía subclínica menor tendencia a la afabilidad. Los narcisistas tienden a ser más extravertidos, declaran poseer una mejor empatía y, sin embargo, mostrar una menor capacidad para comprender las emociones. El maquiavelismo parece una versión disminuida de la psicopatía subclínica, pero ambos poseen una mayor tendencia a emociones negativas. Por el contrario, los narcisistas tienden a exagerar sus respuestas tratando proyectar una imagen positiva que no se corresponde con sus verdaderas incompetencias para el funcionamiento social.

Palabras clave: triada oscura de la personalidad; maquiavelismo, narcisismo, psicopatía, HEXACO, empatía, comprensión de emociones, bienestar emocional

ABSTRACT

The Dark Triad of personality (TRIOPE) is the ensemble formed by narcissism, Machiavellianism and subclinical psychopathy. Previous studies that have addressed this issue have focused their efforts on understanding the role of dispositional traits and empathy. However, the role of understanding emotions and the influence of emotional well-being on these personalities, as well as the differentiating factors according to the traits, has yet to be specified. For these reasons, in the present research we analyzed how personality traits (taking the HEXACO model as a reference), as well as empathy, emotional awareness and well-being, influence the development of these obscure personalities. The role of sex was also tested, as studies indicate a greater propensity of males to develop these dark traits. Through an incidental sampling of 250 people from the Bay of Cadiz ($M_{\text{age}}=22.42$, $SD_{\text{age}}= 6.37$, 76.4% females), this study tried to check the differentiating and common role of the three dark traits in relation to personality, affective and cognitive empathy, emotional awareness and mental well-being. Stepwise regression analyses showed that the three traits share a deficit in the honesty-humility trait of HEXACO, however, the higher the score in subclinical psychopathy the lower the tendency to affability. Narcissists tend to be more extroverted, claiming to have better empathy, and yet showing less ability to understand emotions. Machiavellianism appears to be a diminished version of subclinical psychopathy, but both have a greater tendency to negative emotions. In contrast, narcissists tend to exaggerate their responses by trying to project a positive image that does not correspond to their true incompetence for social functioning.

Keywords: dark triad of personality, Machiavellianism, narcissism, psychopathy, HEXACO, empathy, understanding of emotions, well-being

1. INTRODUCCIÓN

Desde hace dos décadas, el interés por el estudio de la tríada oscura de la personalidad (TRIOPE), formada por el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía subclínica, se ha incrementado debido a su relación con ciertos rasgos de personalidad de primer orden, un nexo común relacionado con una incapacidad para la empatía y por sus repercusiones en el funcionamiento social de este tipo de personalidades.

Estas personalidades denominadas como oscuras, tienen una serie de características como la manipulación, la persuasión y la insensibilidad hacia el daño ajeno que hacen que sea muy importante detectarlas. Tanto es así, que muchos de los delitos que podemos ver en las noticias han sido protagonizados por este tipo de personas. Un ejemplo de ello es el caso de Andreas Lubitz, piloto del vuelo 9525 de la Germanwings, que hizo estrellar en marzo de 2015 un avión con más de 145 personas a bordo porque su compañía no le reconocía su reclamación de incremento salarial. Lubitz había sido diagnosticado previamente de rasgos narcisistas y psicopáticos y de una baja empatía afectiva. Este acto tuvo como consecuencia la desaparición de la compañía aérea un par de años después. De haber habido un mejor conocimiento de cómo detectar y discriminar este tipo de personalidades en puestos de trabajo de mucha responsabilidad, quizás pudo haberse evitado. Pero para ello, se necesita conocer mejor “las líneas rojas” o puntos de corte mínimos a partir de los cuales aparecen conductas delictivas y criminales. Así mismo, saber y conocer qué rasgos parecen proteger o evitar el desarrollo de estas personalidades oscuras, realizar pruebas de conocimiento emocional y empatía y detectar factores de protección puede ser el siguiente paso en vez de centrarnos en los desencadenantes, como se ha ido haciendo hasta ahora.

El concepto que hoy conocemos como “triada oscura de la personalidad” fue propuesto por primera vez en el estudio de Paulhus y William (2002), donde recalcaron que en la población subclínica¹, esta triada era lo suficientemente distinta como para ser estudiada de manera independiente. Desde 2002, ha habido un claro incremento en el interés científico sobre este tema como puede observarse en la figura 1, donde se reflejan las publicaciones divulgadas en revistas de impacto de revisión por pares.

Buena parte de estos estudios se relacionan con determinados rasgos de personalidad, basados sobre todo en el modelo HEXACO, y más en particular, en el sexto factor que este

¹ Cuando a lo largo de este trabajo hablemos de narcisismo, maquiavelismo y psicopatía nos estaremos refiriendo a tendencias hacia dichos rasgos. Es más, una psicópata no lo es propiamente hasta que comete un delito.

añade (Honestidad-Humildad) a los clásicos cinco grandes (extraversión, afabilidad, tesón, neuroticismo y apertura mental). A su vez, también parece estar claro el rol que tiene la empatía, demostrándose en varias investigaciones cómo las personas enmarcadas en esta Triada presentan un déficit importante en la empatía, especialmente en la afectiva (Wai & Tiliopoulos, 2012).

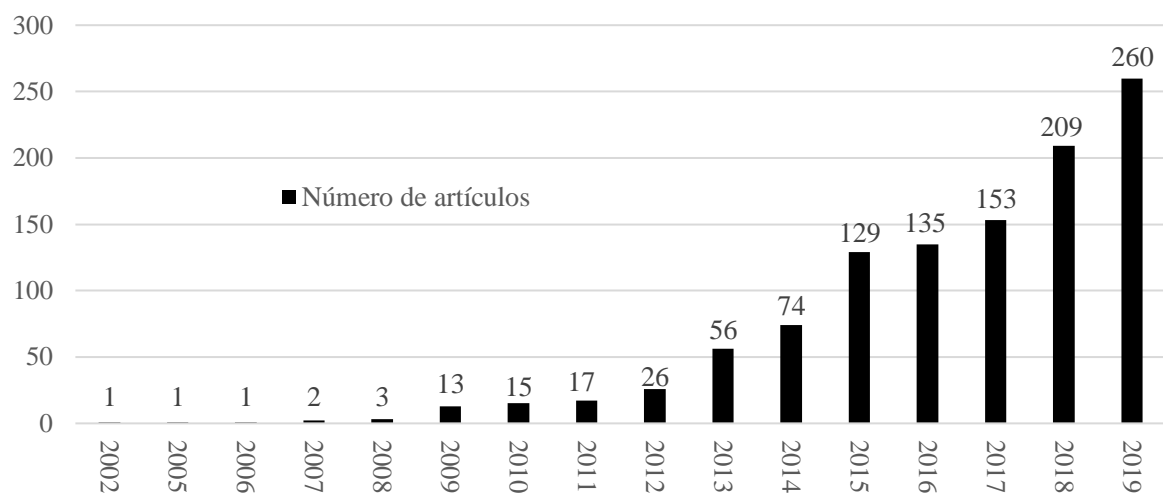


Figura 1. Número de entradas disponibles por año que responden a la búsqueda del término “Dark triad of personality” en la reconocida base de datos de la WoS hasta 2019 (Web of Science).

También ha suscitado algo de debate el papel que puede tener la inteligencia emocional como capacidad (AEI, ability emotional intelligence) en el desarrollo de estos rasgos oscuros. De las cuatro ramas de la AEI (percepción, uso, comprensión y regulación), según el modelo de Mayer y Salovey (1997), es la comprensión emocional la que más está atrayendo el interés.

Si bien sabemos que la IE está asociada a muchos aspectos positivos como tener buenas relaciones interpersonales, mayor empatía y satisfacción vital (Rodrigo Ruiz, 2017) también son muchos los autores que abogan por un “lado oscuro” donde la IE está asociada a la manipulación emocional (Austin, Farrelly, Black, & Moore, 2007; Miao, Humphrey, Qian, & Pollack, 2019). Dicho eso, ¿está la capacidad de comprender emociones asociada a una protección hacia los rasgos oscuros o a una predisposición hacia los mismos?

De la misma manera, tampoco se sabe mucho cómo el bienestar emocional influye en cada uno de los rasgos de la triada. Algunos autores han hablado de que el narcisismo se relaciona con una mayor felicidad, incluso estas mismas personas llegan a tener una relación

positiva con factores relacionados al bienestar espiritual (Kämmerle, Unterrainer, Dahmen-Wassenberg, Fink, & Kapfhammer, 2014). ¿Tendrán también las personas con tendencias maquiavélicas y psicópatas estas características? ¿Será un factor discriminativo entre estos rasgos?

Por la importancia que merece este ámbito de investigación, este trabajo se presenta en la línea de dar respuesta a todos estos dilemas. Pretendemos analizar las diferencias entre estos rasgos oscuros y poder determinar qué factores son elementales para distinguirlos entre ellos, así como discriminar a una persona que aparentemente funciona bien, pero es un narcisista. Para lograrlo, ahondaremos en aquellos factores predictores en cuanto a rasgos de personalidad y empatía, incluyendo dos variables más: el conocimiento emocional y el bienestar percibido. Con ello, se procurará conocer mejor de qué se compone la TRIOPE, cómo podemos diferenciar sus componentes y por ende, detectarlos con antelación.

Para la revisión de los antecedentes que sigue a continuación, se ha llevado a cabo una búsqueda bibliográfica exhaustiva de artículos de impacto de revisión por pares. Todo este procedimiento se detalla en el Anexo 1, donde incluso, a través de un código QR, se podrá acceder a una tabla resumen con las ideas principales sustraídas de cada documento.

1.1. La Triada Oscura de la Personalidad

1.1.1. Origen y definición

Paulhus y William (2002) denominaron como “Triada Oscura” al conjunto de tres rasgos de personalidad socialmente aversivos: el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía subclínica. Estos autores argumentaron que tales disposiciones estaban presentes en la población subclínica, y que compartían una serie de características como el egocentrismo, el uso de tácticas engañosas y la falta de sensibilidad e integridad (a esto último nos referiremos más adelante como la falta de honestidad-humildad). Además, son personas con tendencia hacia la manipulación y la explotación interpersonal (Zeigler-Hill, Southard, & Besser, 2014). Estudiar estos rasgos es útil porque captan plenamente las diferencias individuales en los aspectos “más oscuros” de la personalidad (Koehn, Okan, & Jonason, 2019).

A partir de entonces, la investigación sobre la TRIOPE ha ido aportando nuevos datos, y se han atribuido más características comunes como el egoísmo, el déficit empático y la insensibilidad (Koehn, Okan, & Jonason, 2019). Todas estas características de la personalidad están vinculadas a dificultades interpersonales y comportamientos potencialmente destructivos como la agresión, la manipulación y la explotación (Zeigler-Hill & Marcus, 2016).

Por consiguiente, la investigación ha traído consigo diferentes debates sobre el tema, como por ejemplo saber si existe un rasgo “más oscuro” que el resto (Aghababaei, Mohammadtabar, & Saffarinia, 2014), o si la Triada Oscura consiste realmente en un único rasgo (Jakobwitz & Egan, 2006).

Sin duda, uno de las cuestiones que ha generado mayor controversia ha sido averiguar si sería más conveniente hablar de una “diada oscura” que une al maquiavelismo con la psicopatía (debido a su alta correlación) diferenciando al narcisismo de ellos (García, Adrianson, Archer, & Rosenberg, 2015). Se ha llegado a proponer incluso que sería más adecuado entender al maquiavelismo como una forma de psicopatía secundaria (Vize, Lynam, & Collison, 2018). Esta superposición de rasgos se debe a que tanto psicopatía como maquiavelismo se han considerado “más oscuros” que el narcisismo, pues por ejemplo, este último se ha asociado a estados afectivos positivos (García et al., 2015) y a niveles más altos de bienestar (Aghababaei & Błachnio, 2015). Con respecto a esto, un reciente estudio sobre afectividad muestra que maquiavelismo y psicopatía no comparten un núcleo en común en relación a la afectividad momentánea descrita para un total de 3047 episodios diarios, lo que

rechazaría la hipótesis de la “diada oscura”. Los autores hallaron que el maquiavelismo predecía una afectividad negativa, hecho que ayudaría a estos individuos a alcanzar sus objetivos, aumentando la precaución y la desconfianza en el trato con otras personas. Por el contrario, la psicopatía, entendiéndola desde el modelo triárquico, reveló una afectividad positiva en el caso de la audacia (uno de sus componentes) (Pilch, 2020).

Otra cuestión sobre la TRIOPE que ha causado interés ha sido averiguar hasta qué punto son desadaptativos estos rasgos oscuros. Desde un modelo evolutivo se ha comprobado que la TRIOPE posee ciertas características que posiblemente hayan hecho que estos rasgos se mantengan en el tiempo y sean parcialmente heredables (González Moraga, 2015; Koehn et al., 2019). Entre estas características está el éxito de apareamiento a corto plazo, lo que conlleva una ventaja reproductiva que mantendría el rasgo hasta nuestros días (Zeigler-Hill & Marcus, 2016).

A modo de resumen, si hablamos de la Tríada Oscura de la Personalidad, podemos decir que las personas que puntúan en lo más alto de ella tienen una tendencia al materialismo (Pilch & Górník-Durose, 2016), un déficit en habilidades interpersonales (Paulhus & Williams, 2002), falta de empatía (Delič, Novak, Kovačič, & Avsec, 2011; Heym et al., 2019; Wai & Tiliopoulos, 2012), carácter impulsivo (Jones & Paulhus, 2011), poseen un comportamiento poco ético y fraudulento (Harrison, Summers, & Mennecke, 2018), cierto interés por la fama (Southard & Zeigler-Hill, 2016) y tienen una disposición hacia la agresión (Jones & Neria, 2015).

Finalmente, aunque estos rasgos oscuros de la personalidad correlacionen positivamente entre sí (Paulhus & Williams, 2002) y compartan muchas semejanzas en relación a factores interpersonales, cada uno es conceptualmente distinto y difieren ligeramente en componentes de carácter intrapersonal (Koehn et al., 2019). Para ahondar en estas diferencias, a continuación, se analizarán estos rasgos por separado.

1.1.2. Narcisismo

El nombre del primero de los rasgos que compone la triada oscura se debe al personaje Narciso, de la mitología griega, quien se ahogó después de enamorarse de su propio reflejo. El narcisismo hace referencia a esos sentimientos exagerados de grandiosidad y vanidad (Zeigler-Hill & Marcus, 2016).

Miller et al. (2011) trataron de averiguar si el narcisismo estaba compuesto por dos dimensiones distintas como proponían algunos estudios realizados previamente. Encontraron una estructura de dos factores formada por dos tipos de narcisismo: el grandioso y el vulnerable. Si bien compartían un mismo núcleo de comportamientos interpersonales agresivos y rígidos, no tenían más rasgos básicos de personalidad en común. La diferencia era tan notable entre estas dos dimensiones del narcisismo, que la forma en la que eran percibidos difería mucho entre sí. Los individuos con alto narcisismo grandioso eran vistos como personas extrovertidas y poco neuróticas, lo que puede colocar a estos individuos en una posición clave a la hora de causar daño (a nivel de pareja, amistad, familiar y laboral).

La diferencia entre ambos tipos de narcisistas se observa en otro estudio que investigaba la relación de este rasgo oscuro con los “selfies”. El narcisismo grandioso se asociaba en mayor medida a la publicación de más fotos, obtener más “me gustas” y experimentar un efecto más positivo. Por el contrario, los individuos narcisistas vulnerables resultaron estar relacionados negativamente a la toma del “selfie” (McCain et al., 2016).

Para concluir, esta faceta ha sido considerada frecuentemente como la “menos oscura”, ya que se ha relacionado con más de una variable positiva. Tanto es así que algunos autores consideran que tener una personalidad subclínica y narcisista es útil para vivir una vida buena y plena, e incluso puede ser útil para el bienestar de los demás (Aghababaei & Błachnio, 2015).

1.1.3. Maquiavelismo

El término de maquiavelismo tiene su origen en Nicolás Maquiavelo, que en su libro *El Príncipe* (1513) propuso que las estrategias para mantener el control político se basaban en la frase de “el fin justifica los medios”. Cuatro siglos después, Richard Christie asoció estas estrategias políticas descritas por Maquiavelo a ciertos comportamientos que observaba a diario en la sociedad. A partir de ahí, él junto a sus compañeros de la Universidad de Columbia (Nueva York, EE.UU.) identificaron un síndrome de personalidad al que denominaron Maquiavelismo y crearon la escala Mach IV, que hasta el día de hoy es la más usada para medir este constructo. Desde este momento, el maquiavelismo representa un estilo interpersonal engañoso con creencias cínicas, egoístas y con una motivación puramente instrumental (Jones & Paulhus, 2009).

El maquiavelismo refleja una orientación extremadamente egoísta en la que un individuo está dispuesto a utilizar engaños, manipulación y/o explotación con el fin de alcanzar

sus propios objetivos (Zeigler-Hill & Marcus, 2016). En su origen, y desde una perspectiva evolutiva, aquellos que explotaron sus oportunidades para engañar, robar y manipular a otros para conseguir sus objetivos habrían superado a quienes no lo hicieron. Esta “ventaja adaptativa” se ha denominado en varias ocasiones *inteligencia práctica* (Jones & Paulhus, 2009). A raíz de esta idea, se ha supuesto que los individuos maquiavélicos pueden tener una habilidad interpersonal inusualmente alta mediante la cual son capaces de reconocer emociones y usar esta capacidad para conseguir beneficios. (Pilch, 2008). Esta es una pregunta que abordaremos en el presente estudio.

1.1.4. Psicopatía

El tercer y último componente de la TRIOPE es la psicopatía subclínica. Las personas con un alto índice en psicopatía son diferentes con respecto a los demás rasgos de la triada por obtener un puntaje alto en la impulsividad y carecer de capacidad para inhibir los impulsos antisociales. Claro está que a niveles elevados, esta impulsividad puede conllevar a comportamientos criminales, lo que hace que el estudio de esta faceta sea aún más importante (Jones & Paulhus, 2011).

Este rasgo también está vinculado por una disminución hacia preocupaciones morales y una devaluación de los intereses colectivos (Jonason, Strosser, Kroll, Duineveld, & Baruffi, 2015). Además, se caracteriza por la búsqueda de emociones, insensibilidad y agresión interpersonal.

Para entender mejor este rasgo oscuro, se ha propuesto el Modelo Triárquico de la Psicopatía (Patrick, Fowles, & Krueger, 2009) en el que se contemplan tres construcciones diferentes: la desinhibición, la audacia y la maldad. La primera refleja una propensión general hacia los problemas de control de impulsos. La audacia contempla la resistencia emocional y por último, la maldad se refiere a la búsqueda agresiva de recursos sin tener en cuenta a los demás.

1.1.5. ¿En que se diferencian entre sí los rasgos de la TRIOPE?

Como se ha visto hasta ahora, la TRIOPE presenta una serie de características comunes. Aun así, cada uno de los rasgos tiene su propia singularidad. De este modo, con respecto a un mismo concepto (por ej., la agresividad) se evidencian matices entre las tres personalidades.

En la Tabla 1 se presentan algunas de las principales diferencias entre el narcisismo, el maquiavelismo y la psicopatía en relación a distintos ámbitos.

Tabla 1.
Diferencias principales entre los rasgos oscuros de la personalidad

Ámbitos	Diferencias
Rasgos de personalidad	El narcisismo se asocia positivamente con la extroversión, la conciencia y la apertura mientras que el maquiavelismo se relaciona negativamente con la extraversión y la psicopatía con la baja conciencia (Paulhus & Williams, 2002).
Impulsividad	El narcisismo se correlaciona con una impulsividad funcional y la psicopatía con una impulsividad disfuncional y autocontrol limitado. El maquiavelismo no está relacionado con ningún tipo de impulsividad (Jones & Paulhus, 2011)
Agresividad	El maquiavelismo está asociado de manera positiva a la hostilidad, mientras que el narcisismo predice negativamente esta (solo se vuelven agresivos cuando son provocados). Por su parte, la psicopatía está relacionada positivamente con la agresión física (Jones & Neria, 2015).
Acoso sexual	La psicopatía es la más fuertemente relacionada con tácticas agresivas, contundentes y manipuladoras para el acceso sexual (Koehn et al., 2019).
Afectividad	El maquiavelismo se relaciona positivamente con una afectividad negativa momentánea, en cambio el narcisismo grandioso se asocia a emociones positivas (García et al., 2015).
Bienestar	El narcisismo se relaciona positivamente con el bienestar mientras que la psicopatía lo hace negativamente y el maquiavelismo no presenta resultados significativos (Aghababaei & Błachnio, 2015). En cuanto al bienestar religioso/espiritual, se halló que el narcisismo estaba asociado de manera positiva con algunas subdimensiones como “esperanza” o “conectividad”, y que la psicopatía era el rasgo con mayor correlación negativa hacia estos aspectos (Kämmerle et al., 2014).
Interés por la fama	Las facetas de psicopatía y narcisismo se han asociado a múltiples aspectos de interés por la fama mientras que el maquiavelismo se relacionó de manera negativa al deseo de tener fama solo con fines altruistas. De entre ellos el narcisismo es uno de los predictores más consistentes del interés por la fama (Southard & Zeigler-Hill, 2016).
Materialismo	Maquiavelismo y narcisismo predicen con mayor fuerza la tendencia al materialismo, es decir, a colocar posesiones materiales en lo alto de la jerarquía de valores personales. Estas personas consideran la posesión material un indicador de éxito y una fuente de felicidad. Además, tienden a hacer hincapié en la imagen, el estatus y el prestigio (Pilch & Górnik-Durose, 2016).

1.2. TRIOPE y Personalidad. Rasgos Predictores

Los modelos de personalidad tienen como propósito hallar factores de protección y riesgo para el posible desarrollo de psicopatologías. Conocer los rasgos de personalidad es muy importante dentro del ámbito de la psicología, pues permite explicar e incluso predecir la conducta, ya que estas disposiciones permanecen estables en el tiempo. Para estudiar la TRIOPE, se han usado distintos modelos de personalidad, como el conocido FFM (Five Factor Model o Modelo de los Cinco Grandes Rasgos), y el modelo HEXACO. A continuación, se presentan las contribuciones que cada modelo ha aportado al estudio de la Triada Oscura.

1.2.1. TRIOPE y el modelo Big Five

Los investigadores han recurrido al modelo de los Cinco Grandes para estudiar las similitudes y diferencias que están presentes en las personas que poseen estos rasgos malévolos, obteniéndose una relación negativa con el factor Afabilidad (García et al., 2015), lo que resulta coherente con el concepto que representa su polo opuesto, la desagradabilidad (personas antisociales, autocráticas, egoístas, exigentes...). Los que tienen un alto nivel de maquiavelismo y psicopatía tienen una puntuación baja en Consciencia, mientras que los individuos con un alto nivel de psicopatía también obtienen una puntuación baja en Neuroticismo (Paulhus & Williams, 2002). Estos datos se han replicado solo en algunos estudios, sugiriendo por tanto que ambos modelos representan grupos de personalidad superpuestos pero diferentes.

1.2.2. TRIOPE y el modelo HEXACO

Poco antes del surgimiento de la “Tríada Oscura” apareció un modelo de seis dimensiones de la personalidad que conocemos hoy día como Modelo HEXACO. Recibe este nombre tanto por el número de factores que contiene (del griego *hexa*, seis) como por los nombres de estos, formando un acrónimo de los mismos: Humildad-Honestidad (H), Emocionalidad (E), Extraversión (X), Afabilidad (A), Escrupulosidad (C) y Apertura (O). La principal diferencia con respecto al modelo de los Cinco Grandes, es la aportación de un sexto factor: Honestidad-Humildad (H-H). Es un dominio del cual no existía un análogo en los modelos anteriores de personalidad y del que hablaremos más adelante.

El hallazgo de una estructura de seis dimensiones que tenga una generalidad tan extendida es de cierta importancia para nuestra comprensión de la estructura de la personalidad,

ya que contradice la expectativa de que solo cinco factores de descripción de la personalidad se replicarían ampliamente en todas las culturas (Ashton & Lee, 2007).

Algunos estudios han demostrado que el modelo HEXACO tiene ventajas con respecto a otros como el Big Five y el NEO-PI-R por varios motivos. Por una parte, el modelo HEXACO ha mostrado una mayor validez predictiva hacia la psicopatía, en gran parte debido a los factores de Emocionalidad y Honestidad-Humildad. Así, el dominio de Emocionalidad (HEXACO) muestra una ligera ventaja en relación al Neuroticismo (NEO-PI-R) para evaluar dichos rasgos (Gaughan, Miller, & Lynam, 2012). Además, estos dos mismos factores están mucho menos asimilados en el espacio del Big Five, lo que sugiere una ventaja práctica importante debido a que no hay ningún fenómeno asociado al modelo Big Five que no pueda acomodarse dentro del marco teórico del HEXACO, y sí al revés (Ashton & Lee, 2007). Posteriormente, el uso del HEXACO-PI-R se ha mostrado práctico para explorar las características interpersonales, afectivas y de estilo de vida de la psicopatía (Međedović, 2017).

Finalmente, en una reciente investigación meta-analítica se ha demostrado que este instrumento tiene buenas cualidades psicométricas al presentar una fiabilidad bastante alta y una baja correlación entre las dimensiones que lo componen (únicamente han correlacionado moderadamente las dimensiones Humildad-Honestidad y Agradabilidad). Además, las diferencias de género eran menores en el HEXACO-PI-R que en otras versiones del instrumento, siendo únicamente el factor Emocionalidad en el que puntuaban más alto las mujeres. Por último, las dimensiones están débilmente relacionadas con la edad y el nivel educativo, como generalmente es deseable (Moshagen, Thielmann, Hilbig, & Zettler, 2019).

1.2.2.1. Factor Humildad-Honestidad

El dominio de Honestidad-Humildad merece especial relevancia en esta revisión ya que es según Lee y Ashton (2014) esencialmente equivalente en su polo opuesto al elemento común compartido por las variables de la Tríada Oscura. Hasta tal punto llega esta equivalencia que una reciente investigación afirma que se obtiene una superposición casi completa (correlación de 0.95) entre los rasgos latentes de la triada y el factor H-H (Hodson et al., 2018).

Esta dimensión representa rasgos como la sinceridad y la falta de pretensiones y se compone de 4 subdimensiones: sinceridad, justicia, falta de codicia y modestia, y predice en su conjunto el comportamiento prosocial (Hilbig, Glöckner, & Zettler, 2014). Además, estas características evalúan la tendencia negativa a explotar a los demás mediante una manipulación

sutil (baja Sinceridad) o por un fraude (baja Imparcialidad) y a sentirse con derecho a obtener ganancias a costa de la explotación (baja Modestia y baja Falta de codicia) (Ashton & Lee, 2007).

El conjunto de estas peculiaridades hace que este dominio sea de especial relevancia a la hora de compararlo con la TRIOPE, ya que incluso predice comportamientos de delincuencia, acoso sexual y delincuencia en el lugar de trabajo (Ashton & Lee, 2007).

1.3. Rol de la Empatía en la TRIOPE

Varias investigaciones han estudiado el papel de la empatía en la TRIOPE y han demostrado que existe una relación negativa entre estos rasgos oscuros y la empatía en general (Ali, Amorim, & Chamorro-Premuzic, 2009; Jonason, Lyons, Bethell, & Ross, 2013; Konrath, Cornelle, Bushman, & Luminet, 2014; Romero, Villar, & López-Romero, 2015; Wai & Tiliopoulos, 2012). Sin embargo, más adelante la investigación hizo la distinción entre dos tipos de empatía: la cognitiva y la afectiva.

Esta separación es importante porque en relación a los rasgos oscuros, estos se han relacionado negativamente con la empatía en su carácter afectivo. La empatía afectiva se refiere a la reacción emocional que surge de manera apropiada en consecuencia de una respuesta emocional ajena. Se podría considerar una especie de “contagio emocional”. Por otro lado, la empatía cognitiva hace alusión a la capacidad de discernir los estados emocionales de los demás sin sufrir ese “contagio emocional” (Wai & Tiliopoulos, 2012).

1.3.1. Relación con los rasgos oscuros

El primer estudio en identificar explícitamente el efecto diferencial entre ambas empatías en la Tríada Oscura fue el de Wai y Tiliopoulos (2012). Esta investigación demostró que las personas con altos rasgos oscuros tenían una menor capacidad en empatía afectiva. Concretamente, señalaron a la psicopatía como principal predictor de los déficits empáticos dentro de la triada oscura. Por el contrario, la relación con la empatía cognitiva no tuvo lugar. Además, los autores indicaron que aquellos con características de la TRIOPE presentan una capacidad cognitiva para leer y evaluar emociones ajenas como el resto de las personas. La diferencia es que esta capacidad la usan para conseguir información de los demás y obtener lo que desean. El hecho de carecer de empatía afectiva, hace que exhiban una importante desensibilización hacia las emociones negativas de los demás, y por consecuencia, ignoren el posible daño que puedan infligir en todo este proceso.

Investigaciones más actuales corroboran las asociaciones positivas entre los tres rasgos oscuros y el déficit en la empatía afectiva (Schimmenti et al., 2019). También se ha demostrado (y corroborado) que la psicopatía es el rasgo más afectado por el déficit empático; dicho déficit les lleva a mostrar una mayor tendencia a la agresión relacional indirecta (Heym et al., 2019).

Continuando con esta carencia empática, en el estudio de emociones Amiri y Behnezhad (2017), averiguaron que las personalidades oscuras tenían deficiencias en la toma de decisiones morales. Esto quiere decir que, cuando una persona tiene que tomar una decisión, entran en juego dos procesos: el emocional y el cognitivo. Aquellas personas con altos rasgos oscuros obvian el papel emocional y sus objetivos van centrados al utilitarismo.

Para concluir este apartado, hay que recalcar que la empatía afectiva a veces se entrelaza a procesos como el reconocimiento de emociones y la alexitimia (incapacidad para describir y comprender las propias emociones) (Jonason & Krause, 2013). Por eso a continuación, hablaremos en profundidad de cómo afecta este aspecto incluido en el marco de la inteligencia emocional.

1.4. Comprensión Emocional

1.4.1. Entendiendo la comprensión emocional como parte de la Inteligencia Emocional

La Inteligencia Emocional (IE) es un constructo que hace referencia a las capacidades cognitivas que una persona posee cuando usa la información que le proporciona las emociones, pues cada emoción posee una valoración implícita (Mestre & Guil, 2012). De acuerdo con la definición más clásica, Salovey y Mayer (1990) la definieron como “el subconjunto de la inteligencia social que engloba la capacidad de supervisar los sentimientos y emociones propias y de los demás, hacer discriminación entre los mismos y utilizar esta información para guiar el pensamiento y la acción de uno mismo” (Salovey & Mayer, 1990, p. 189). Siete años después, los mismos autores hacen una revisión de su modelo proponiendo el conocido modelo de IE de las cuatro ramas, siendo la comprensión de las emociones la tercera de ellas desde un punto de vista jerárquico (junto a percepción, uso y regulación de emociones). Desde su punto de vista, la comprensión de las emociones consiste en la capacidad para comprender emociones y usar dicho conocimiento emocional para un mejor funcionamiento personal y/o social (Mayer & Salovey, 1997).

1.4.2. Tercera rama: Comprensión emocional

La comprensión emocional se refiere al conocimiento sobre las emociones y la capacidad de razonar sobre las reglas que subyacen a las mismas (MacCann, Pearce, & Roberts, 2011). Además, siguiendo el modelo de Mayer et al. (2016), se incluyen las siguientes subcapacidades dentro de esta tercera rama (véase Tabla 2).

Tabla 2.

Subcapacidades Rama 3: Comprensión Emocional

De menor a mayor complejidad:

- Reconocimiento de emociones y comprensión de las relaciones que tienen entre sí.
 - Detectar precedentes, significados y consecuencias de la emoción.
 - Saber qué circunstancias son las que más proclives a la aparición de una emoción.
 - Distinguir entre emoción, humor y estado de ánimo.
 - Comprender en qué consisten las emociones complejas y las combinadas.
 - Saber evaluar las transformaciones que sufren ciertas emociones, como de la ira al agrado.
 - Tener una capacidad de previsión afectiva, es decir, poder anticipar cómo podría sentirse alguien en un contexto determinado.
 - Saber evaluar emociones teniendo en cuenta las diferencias culturales.
-

Fuente: (Rodrigo Ruiz, 2017).

Para evaluar la Comprensión emocional de los participantes del presente estudio utilizaremos la prueba STEU (MacCann & Roberts, 2008), que se explicará más concisamente en el apartado de instrumentos de este informe. A diferencia de otros instrumentos, consiste en una prueba de situaciones concretas que requiere la comprensión entre procesos emocionales y sus consecuencias y que según una muestra de expertos hay solo una respuesta válida.

1.4.3. Relación con la TRIOPE

Como hemos visto hasta ahora, uno de los debates que ha generado el interés de los investigadores ha sido conocer si la Inteligencia Emocional es una característica presente en la Triada Oscura. Aún hoy en día existen dudas de hasta qué punto las personas que puntúan en lo más alto de esta tríada tienen intactas estas habilidades. Más concretamente, los rasgos con los que se ha asociado positivamente esta capacidad han sido el maquiavelismo y el narcisismo.

Algunos estudios han señalado una relación negativa entre la comprensión de emociones como capacidad y algunos de los rasgos oscuros. Por ejemplo Schimmenti et al. (2019) hallaron que los individuos con altos niveles de rasgos de TRIOPE pueden tener dificultades para comprender tanto las emociones propias como la de los demás.

A priori, se ha considerado que los individuos maquiavélicos poseen una inteligencia superior, concretamente en lo que respecta a la comprensión emocional en situaciones sociales (Jones & Paulhus, 2009). Sin embargo, esta asociación sigue siendo una incógnita debido a los resultados contrarios que otorgan diferentes investigaciones (Ali et al., 2009; MacCann et al., 2011; Zhang, Zou, Wang, & Finy, 2015). Por una parte, se ha establecido una relación positiva entre maquiavelismo e inteligencia fluida (Kowalski et al., 2018). Por el contrario, el maquiavelismo está asociado a una falta de conciencia emocional y un acceso limitado a las estrategias de regulación de emociones. Siguiendo estos resultados, estas personas pueden tomar decisiones basadas en resultados prácticos sin tener en cuenta los factores emocionales. Por ello decimos que son capaces de hacer lo que sea para lograr los objetivos sin preocuparse demasiado por las posibles consecuencias que esto pueda tener (Zeigler-Hill et al., 2014).

Por el contrario, otras investigaciones han señalado una asociación positiva entre rasgos oscuros y comprensión de emociones. Un ejemplo de este respaldo fue con el rasgo de narcisismo, observando una asociación positiva entre este y la Inteligencia Emocional e Inteligencia Social (Delić et al., 2011; Petrides, Vernon, Schermer, & Veselka, 2011). Pero tal

y como pasa con el maquiavelismo, estos datos son contrarios al de una reciente revisión meta-analítica que muestra la no relación entre la IE y el narcisismo (Miao et al., 2019).

La cuestión clave puede ser la medida utilizada. Según González Moraga (2015), los individuos que tienden al maquiavelismo y que además, tienen bajas puntuaciones en Cordialidad, se “perciben” a sí mismos con alta competencial emocional. Este hecho podría explicar por qué en pruebas de autoinforme los sujetos maquiavélicos puntúan alto en inteligencia emocional.

Por esta razón, los modelos de capacidad de IE utilizan instrumentos de evaluación de la capacidad cognitiva como el MSCEIT (Mayer, Salovey, Caruso Emotional Intelligence Test, 2002), STEU (Situational Test of Emotional Understanding, MacCann & Roberts, 2008), STEM (Situational Test of Emotional Management, MacCann & Roberts, 2008), lo que evita el sesgo de la autovaloración que usan los modelos de rasgo (Trait Emotional Intelligence, Petrides et al., 2016).

Cabe preguntarse, si ante una prueba de capacidades donde no se incluya una escala Likert de autovaloración estos resultados serían consistentes.

1.5. Otros posibles factores: El bienestar y el sexo

Para poder concluir la introducción es necesario mencionar dos factores incluidos en nuestro estudio y de los que no se han encontrado mucha información al respecto. En primer lugar, con respecto al bienestar, estudios previos demuestran que el narcisismo tiene relaciones muy diferentes al resto de rasgos oscuros. Este parece manifestar mejores estados de ánimo, sugiriendo ser en tal aspecto “menos oscuro” al resto. Remontándonos a uno de los debates que han surgido en relación a la TRIOPE, esta información apoyaría la visión de la “diada oscura” que separa al narcisismo del resto de personalidades oscuras (Aghababaei & Błachnio, 2015; Thakur, 2018).

En otro estudio donde se exploró la relación entre el estilo de humor y la triada oscura (Veselka, Schermer, Martin, & Vernon, 2010) se concluyó que tanto psicopatía como maquiavelismo estaban asociados significativa y positivamente a estilos negativos de humor, y además presentaban un humor agresivo autodestructivo. Este tipo de humor agresivo trae consigo el empleo del sarcasmo y de humillaciones para dañar y manipular a los demás. Sin embargo, el narcisismo estaba ligado de manera significativa a un humor afectivo y positivo. Estos datos nos arrojan una diferencia importante entre los rasgos de la triada oscura, ya que aquellas personas con tendencias al narcisismo presentan un humor positivo y también se perciben como más felices (Nohales, Mezquita, & Ibáñez, 2017).

Como se puede observar en la Tabla 1, en la que aparecen las principales diferencias de la TRIOPE en relación a diferentes ámbitos, el narcisismo se asocia también a un bienestar espiritual, más concretamente en los aspectos de “esperanza” y conectividad” lo que refuerza esa disparidad entre el narcisismo con maquiavelismo y psicopatía (Kämmerle et al., 2014). ¿Pero hay diferencias en cuanto a bienestar se refiere entre maquiavelismo y psicopatía? Según el estudio de Aghababaei y Błachnio (2015), mientras que la psicopatía se relaciona con niveles bajos de bienestar, tanto subjetivo (satisfacción con la vida, felicidad) como psicológico (autonomía, autoaceptación, crecimiento personal y relaciones positivas con los demás), el maquiavelismo no tiene estas asociaciones.

En nuestro estudio, mediante el uso del BMIS, instrumento que evalúa los estados de ánimo a través de 16 adjetivos (Mayer & Gaschke, 1988), averiguaremos en qué medida difieren las emociones en cada una de las tres personalidades oscuras, viendo si realmente hay una diferencia clara entre el narcisismo y el resto, o si bien presentan características similares.

Por otro lado, las diferencias en cuanto a sexo en la TRIOPE no están del todo claras, aunque desde un enfoque evolutivo se propone que estos rasgos tienen ventajas evolutivas en las que salen ganando los hombres en relación a las mujeres. Se ha demostrado que los hombres con altos rasgos oscuros buscan encuentros sexuales o relaciones a corto plazo, y los narcisistas son percibidos como personas atractivas por las mujeres en la cultura occidental. Todas estas características puede explicar el por qué tales disposiciones han ido permaneciendo a lo largo de los años (González Moraga, 2015).

1.6. Definición del Problema de Investigación

Tras esta revisión en la que se ha podido conocer el contexto del estudio de la TRIOPE, así como de las variables de personalidad, empatía, conciencia emocional y bienestar que abordamos en la investigación, algunas preguntas vienen a colación: ¿Son realmente los varones más propensos que las mujeres al desarrollo de las personalidades oscuras? ¿Podemos determinar cuáles son las principales variables predictoras de los rasgos oscuros? ¿Podemos usar esta información para localizarlos y diferenciarlos? ¿Cuáles son las medidas útiles que deben usarse para detectarlos de manera eficaz? ¿En qué características concretas hemos de fijarnos para poder diferenciar a un maquiavélico de un psicópata? ¿Y en cuáles para discernir entre un narcisista y una persona normal?

2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

El principal objetivo de este trabajo es determinar un modelo explicativo y diferenciador para cada uno de los tres rasgos oscuros.

Basado en la literatura anterior y los antecedentes, se presentan dos objetivos generales claros:

Objetivo 1: Comprobar si los factores estudiados (personalidad, empatía, conocimiento emocional y bienestar) predicen los rasgos de la TRIOPE (narcisismo, maquiavelismo y psicopatía). Determinar si en base a esto, existen diferencias entre hombres y mujeres.

Objetivo 2: Averiguar si estos mismos factores pueden ayudar a discriminar entre los rasgos oscuros.

Hipótesis

H₁ Los varones obtendrán una puntuación significativamente mayor que las mujeres en las escalas de narcisismo y psicopatía

H₂ El sexo tiene una influencia moderadora entre los rasgos de personalidad, empatía y comprensión emocional.

H₃ El narcisismo tendrá un rasgo más diferenciador en relación a los rasgos de personalidad del HEXACO.

H₄ A mayor puntuación en la escala H-H del HEXACO, menor puntuación obtendrán los participantes en cada uno de los tres rasgos oscuros (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía).

H₅ A mayor puntuación en la escala de Extraversión del HEXACO, mayor puntuación en la subescala de Narcisismo del SD3.

H₆ A mayor puntuación en la autovaloración de las escalas afectivas y cognitivas del TECA, mayor puntuación en la subescala de Narcisismo del SD3 y menor en las subescalas de Maquiavelismo y Psicopatía.

H₇ A mayor puntuación en la prueba cognitiva de comprensión emocional (STEU), menor puntuación en Narcisismo, Maquiavelismo y Psicopatía del SD3.

H₈ A mayor puntuación en los cuadrantes de valoración negativa del BMIS (Q2 y Q3) mayor puntuación sacarán los participantes en las escalas de Maquiavelismo y Psicopatía del SD3.

H₉ Por el contrario, a mayor puntuación en los estados de valoración positiva del afecto del BMIS (Q1 y Q4), mayor será la puntuación obtenida en la subescala de Narcisismo del SD3.

3. MÉTODO

3.1.Participantes

En el presente estudio se cuenta con una muestra en la que participaron un total de 249 personas (76.4% mujeres). Aunque parte de esta pertenece al alumnado de segundo curso de Psicología de la Universidad de Cádiz, se realizó un muestreo incidental a personas ajenas de la población universitaria. La edad de la muestra tuvo un rango entre 18 y 59 años, siendo la $M_{\text{edad}} = 22.42$ y la $DT = 6.37$. Se limita territorialmente a la Bahía de Cádiz.

3.2. Instrumentos

3.2.1 SD3. *Short Dark Triad*

El SD3 (Jones & Paulhus, 2014) es un instrumento breve compuesto de 27 ítems que miden la Tríada Oscura de la Personalidad. Contiene tres escalas, una por cada rasgo oscuro (psicopatía, maquiavelismo y narcisismo), siendo por tanto un total de nueve elementos los que evalúan las diferentes características de estas personalidades. La persona evaluada tiene que valorar mediante una escala Likert de cinco puntos el grado de conformidad o disconformidad con cada una de las frases (Ej. “Odio ser el centro de atención”). Finalmente, las propiedades psicométricas encontradas en este instrumento en población española ha dado como resultado una consistencia interna que oscila entre .61 y .80 (Pineda, Sandín, & Muris, 2018).

3.2.2. *HEXACO-PI-R. Inventario de Personalidad Revisado*

El HEXACO-PI-R (Lee & Ashton, 2005; Romero et al., 2015) es un instrumento de evaluación de la personalidad que sigue el modelo de personalidad HEXACO, el cual plantea una estructura formada por 6 dimensiones, en contraposición al modelo de los cinco grandes. Se llama así por la incorporación de su sexto factor (Humildad-Honestidad). Está formado por un total de 100 ítems con una escala de respuesta tipo Likert de 5 opciones para cada uno (desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo). Los ítems se agrupan en 6 dimensiones o escalas, que a su vez se dividen en 4 subdimensiones o facetas. Cada dimensión tiene 16 ítems y a cada subescala o faceta le pertenece 4 ítems. Véase tabla 3 para ver la estructura del modelo HEXACO. Por último, Lee y Ashton (2004) estudiaron en una amplia población las propiedades psicométricas de este instrumento, obteniéndose fiabilidades cercanas a 0.90 en varias escalas, siendo la media de .80.

Tabla 3.

Dimensiones y subdimensiones del Modelo HEXACO

Dimensiones	Subdimensiones
Honestidad-Humildad	<p>Sinceridad: Ser leal en las relaciones interpersonales. Aquellos con elevadas puntuaciones en este rasgo no estarán dispuestos a usar la manipulación para obtener beneficios.</p> <p>Justicia: Tendencia a evitar el fraude y la corrupción. Las personas con alta puntuación no están dispuestas a aprovecharse de otras personas ni la sociedad en su conjunto.</p> <p>Falta de codicia: No tener interés por ostentar lujos, riquezas o signos de una alta posición social.</p> <p>Modestia: Tendencia a ser humilde. Aquellos con altas puntuaciones se ven a sí mismos como personas comunes sin ningún reclamo de tratamiento especial.</p>
Emocionalidad	<p>Temor: Propensión a experimentar miedo.</p> <p>Ansiedad: Tendencia a preocuparse por hechos que han pasado o pueden suceder.</p> <p>Dependencia: Personas con necesidad de afecto y apoyo desde un ámbito emocional.</p> <p>Sentimentalismo: Predisposición a la creación de vínculos emocionales intensos.</p>
Extraversión	<p>Autoestima social/ expresividad: Mantenimiento de la autoestima en situaciones sociales,</p> <p>Audacia social/ valentía social: Comodidad en la interacción en diferentes circunstancias.</p> <p>Sociabilidad: Predisposición a disfrutar de conversaciones e interacción social con diferentes personas en diferentes lugares.</p> <p>Vivacidad: tendencia a experimentar con energía y entusiasmo los acontecimientos.</p>
Agradabilidad	<p>Perdón: Capacidad de sentir afecto por aquellos que le han hecho daño.</p> <p>Amabilidad: Personas cordiales en el trato con los demás</p> <p>Flexibilidad: Voluntad de cooperación y adaptabilidad a otros.</p> <p>Paciencia: Mantenimiento de la calma y evitación de enfados.</p>
Escrupulosidad	<p>Organización: Búsqueda del orden y equilibrio.</p> <p>Diligencia: Personas con destreza que tienen tendencias a trabajar minuciosamente con rapidez.</p> <p>Perfeccionismo: Se refiere a aquellas personas minuciosas que cuidan hasta el más mínimo detalle.</p> <p>Prudencia: Se refiere a la disposición de deliberar antes de actuar impulsivamente.</p>
Apertura a la Experiencia	<p>Apreciación estética: Disfrute del arte y la belleza</p> <p>Curiosidad: Impulso hacia la búsqueda de nuevas informaciones y experiencias.</p> <p>Creatividad: Tendencia hacia aquello inusual o innovador.</p> <p>No convencionalismo: Rechazo hacia lo convencional y preferencia de aquello más original.</p>

Nota: Elaboración propia

3.2.3. BMIS. Escala breve de introspección del estado de ánimo

El BMIS (Mayer & Gaschke, 1988) es una escala formada por 16 adjetivos, de los cuales dos pertenecen a cada uno de los ocho estados de ánimo: feliz, cariñoso, tranquilo, enérgico, ansioso/temeroso, enfadado, cansado y triste. Los sujetos tienen que evaluar su estado de ánimo actual para cada uno de estos adjetivos. Las opciones de respuestas son cuatro: 1: definitivamente no me siento así; 2: no me siento así; 3: un poco sí me siento así; 4: definitivamente sí me siento así. Ofrece una puntuación sobre la variable Humor, que es medida a través de una escala del -10 al 10, siendo, -10: humor muy implacentero, y +10: humor muy placentero. En relación a su fiabilidad, los autores creadores de la escala obtuvieron una consistencia interna que oscilaba entre .83 y .96 (Mayer & Gaschke, 1988)

Finalmente, se obtienen cuatro variables más, correspondientes a los cuatro cuartiles del modelo circunplejo de las emociones (véase figura 2). Como se puede observar, El Q1 (arriba-derecha) y el Q4 (abajo-derecha) representan las emociones agradables (valoración positiva), aunque se difieren en la activación fisiológica (arousal) que conllevan. Contrariamente, los cuartiles 2 (arriba-izquierda) y 3 (abajo-izquierda) se refieren a las emociones valoradas de manera desagradable (ej. Tristeza o miedo).

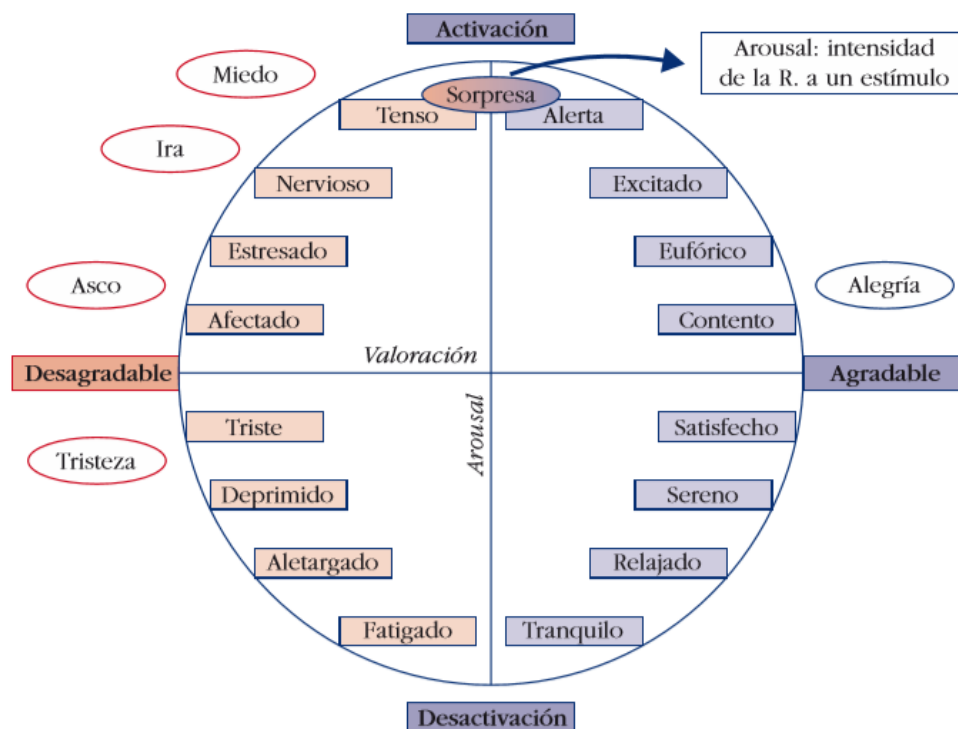


Figura 2. Modelo circunplejo del afecto, adaptado de Posner, Russell y Peterson (2005), recuperado de Mestre, Gutiérrez-Trigo, Guerrero, y Guil (2017).

3.2.4. TECA. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva

El TECA (López-Pérez, Fernández-Pinto, & Abad, 2008) es un instrumento de medición de la empatía que está formado por 33 ítems divididos en 4 categorías. Estos autores han probado la consistencia interna del test, siendo esta de .86. El instrumento nos proporciona información de los dos tipos de empatía que ya hemos comentado anteriormente (cognitiva y afectiva). De esta manera, la primera de estas cuatro escalas, la Adopción de Perspectiva (AP), junto con la Comprensión Emocional (CE) proporcionan información de los componentes de la Empatía Cognitiva. Por otro lado, podemos encontrar los componentes afectivos que se engloban en la escala de Estrés Empático (EE) y la Alegría Empática (AE). Ofrece también una puntuación total de la empatía.

Tabla 4.
Subescalas del TECA e interpretación

Tipo de empatía	Escala	Interpretación
Empatía Cognitiva	Adopción de Perspectiva (AP)	Hace referencia a la competencia para entender los estados emocionales de otros. También se relaciona con un pensamiento flexible adaptable a situaciones distintas. Además, las personas con alta AP se muestran más ágiles en la comunicación y en general, en las relaciones interpersonales.
	Comprensión Emocional (CE)	Capacidad que tiene una persona para comprender el estado emocional de otra a través de los comportamientos verbales y no verbales. Esto ayuda a establecer mejores relaciones interpersonales, así como a la calidad de la comunicación entre personas.
Empatía Afectiva	Estrés Empático (EE)	Es la tendencia a involucrarse emocionalmente en las relaciones con otros. Personas con alto EE suelen ser emotivas y cálidas, e incluso con tendencia a la sobreimplicación en problemas ajenos. Aquellos con baja puntuación en EE no se conmueven fácilmente y no saben distinguir entre sus necesidades/emociones y las de los demás. También suelen ser poco emotivas y emocionalmente distantes.
	Alegría Empática (AE)	Se refiere a la capacidad de alegrarse de éxitos que no son propios, compartiendo las emociones positivas que la otra persona experimenta. Las personas que puntúan bajo en AE presentan una tendencia a la indiferencia ante los acontecimientos positivos de otros.

Fuente: (Alvarado Goicochea & Ramos Díez, 2018).

3.2.5. STEU. Situational Test of Emotional Understanding

El STEU (MacCann & Roberts, 2008) es una prueba que mide la Comprensión Emocional, es decir, la tercera rama del modelo de Salovey, Caruso y Mayer. A través de sus 42 ítems, se presentan al sujeto diferentes situaciones emocionales a las que tendrá que encontrar la solución más acorde. Un ejemplo de los ítems puede observarse en la Tabla 5. Con respecto a su fiabilidad, un estudio que probó este instrumento en una población universitaria obtuvo un alfa de .72 (Allen, Weissman, Hellwig, Maccann, & Roberts, 2014).

Tabla 5.
Ejemplo de ítem prueba STEU

Ítem	“Una experiencia agradable cesa inesperadamente y no hay mucho que se pueda hacer al respecto. ¿La persona involucrada cómo tiene más probabilidades de sentirse?”
Opciones de respuesta	a) Avergonzado b) Angustiado c) Enojado d) Triste e) Frustrado

3.3. Procedimiento

La recogida de los datos se hizo desde el año 2017, año que comencé mis tareas como alumna colaboradora en la Universidad de Cádiz. Se solicitó a los alumnos de segundo curso de Psicología que participaran en la investigación, la cual era voluntaria y completamente anónima. A su vez, se les pidió que invitaran a otras personas allegadas, que no fueran alumnos de la Universidad, a que completaran los cuestionarios de la misma manera que ellos (mediante Google Forms y de manera anónima) para poder ampliar la muestra más allá del ámbito universitario. El único requisito era ser mayor de 18 años.

Una vez recogidos los datos, se traspasaron a una plantilla Excel donde se eliminaron todos aquellos sujetos que no hubieran contestado al menos a 4 de los 5 instrumentos de evaluación, así como se eliminaron los datos duplicados. Finalmente, se procedió al análisis de toda la información recogida.

8.3.2. Análisis de datos

Para hacer el análisis estadístico se usó el software SPSS versión 24.0. En primer lugar, se realizó una prueba t de Student para la igualdad de medias en cuanto a la variable Sexo, ya

que pensamos que puede ser una variable moderadora en nuestro estudio. Después, se hizo una tabla de correlaciones de todas las variables divididas por sexos, quedando en la parte superior los datos que corresponden al grupo de Mujeres y abajo el de los Hombres. Por último, con el propósito de conocer en qué medidas todas las variables estudiadas explicaban cada rasgo de la triada, se procedió a un análisis de regresión por pasos, gracias al cual se obtuvieron tres modelos para cada uno de los rasgos de la TRIOPE.

4. RESULTADOS

Siguiendo los objetivos propuestos, el primero de ellos consiste en comprobar cómo influyen los rasgos de personalidad del modelo HEXACO, la empatía, la comprensión emocional y el bienestar en el desarrollo de la TRIOPE. Con el fin de averiguar si el sexo es una variable moderadora entre estos rasgos y la Triada Oscura, se realizó una prueba de igualdad de varianzas para dos muestras independientes (1= hombres, 2= mujeres) (Tabla 6).

El análisis estadístico empleado para ello fue la Prueba t de Student para dos muestras independientes. Cuando las significaciones de la prueba de Levene no eran significativas, se reportaron las partes superiores de la t de Student, y cuando eran significativas las partes inferiores (estas aparecen en cursiva en la Tabla 6 a partir de la columna de la t de Student).

En dicha tabla aparecen también los descriptivos de cada variable divididos por sexo (arriba la puntuación de los hombres, y abajo la de las mujeres). Asimismo, destacamos que en la tabla se muestran los resultados pertenecientes a las escalas principales de todos los instrumentos utilizados. Por razones de espacio, en el Anexo 2 incluimos la misma tabla, pero esta vez con los resultados de las Subescalas del modelo HEXACO y del test de empatía TECA.

Tras comprobar que el sexo modera en determinados aspectos, entre ellos la psicopatía, se procedió a realizar una tabla de correlaciones de todas las variables (Véase Tabla 7). En ella, se hace (como venimos haciendo hasta ahora) una diferenciación entre hombres y mujeres. De este modo, en la parte inferior de la Tabla 7 se encuentran los resultados para el grupo 1 (Hombres), y en la parte superior los del grupo 2 (Mujeres).

En la última columna de esta tabla aparecen las fiabilidades (α de Cronbach) que hemos obtenido para cada instrumento.

Tabla 6

Descriptivos de todas las escalas del estudio, junto a la prueba de Levene para la igualdad de varianzas (en relación al Sexo) y la prueba *t* para la igualdad de medias.

		Descriptivos			Prueba de Levene de Igualdad de varianzas		Prueba <i>t</i> para la igualdad de medias				
		Sexo	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>F</i>	<i>Sig</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>Sig</i> (bilateral)	Intervalo de confianza 95%	
										inferior	superior
SD3 (N=236)	Maquiavelismo	Varón	27.77	6.67	3.07	0.08	1.40	234	0.16	-0.51	2.99
		Mujer	26.53	5.35							
	Narcisismo	Varón	25.98	5.77	0.07	0.79	1.12	234	0.26	-0.75	2.72
		Mujer	24.99	5.55							
	Psicopatía	Varón	18.17	5.08	0.15	0.69	3.20	234	0.00	0.91	3.83
		Mujer	15.80	4.61							
HEXACO (N=180)	Honestidad-Humildad	Varón	3.47	0.70	0.35	0.56	-1.28	178	0.20	-0.38	0.08
		Mujer	3.62	0.70							
	Emocionalidad	Varón	3.24	0.67	0.56	0.45	-3.70	178	0.00	-0.62	-0.19
		Mujer	3.64	0.64							
	Extraversión	Varón	3.21	0.81	0.24	0.63	-0.73	178	0.47	-0.36	0.17
		Mujer	3.30	0.78							
	Afabilidad	Varón	3.19	0.80	1.45	0.23	-0.40	178	0.70	-0.28	0.18
		Mujer	3.24	0.65							
	Escrupulosidad	Varón	3.59	0.66	1.46	0.23	-2.52	178	0.01	-0.48	-0.06
		Mujer	3.86	0.63							
	Apertura a la experiencia	Varón	3.51	0.75	0.88	0.35	-0.74	178	0.46	-0.31	0.14
		Mujer	3.60	0.66							
TECA (N=244)	TECA Cognitiva	Varón	56.70	4.50	0.26	0.61	0.16	242	0.87	-1.09	1.28
		Mujer	56.60	3.81							
	TECA Afectiva*	Varón	51.19	4.83	6.21	0.01	0.79	77.35	0.43	-0.84	1.93
		Mujer	50.65	3.72							
STEU (N=245)	Comprensión emociones	Varón	22.32	3.43	1.34	0.25	-3.40	243	0.00	-2.53	-0.67
		Mujer	23.95	3.01							

Nota:SD3= Short Dark Triad; STEU= Situational Test of Understanding Emotion; BMIS= Escala breve de introspección del estado de ánimo; Q1= Cuartil 1; Q2= Cuartil 2; Q3= Cuartil 3; Q4= Cuartil 4.

Tabla 6 (Continuación)

Descriptivos de todas las escalas del estudio, junto a la prueba de Levene para la igualdad de varianzas (en relación al Sexo) y la prueba t para la igualdad de medias

Descriptivos				Prueba de Levene de Igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias							
				Sexo	M	DT	F	Sig	t	gl	Sig (bilateral)	Intervalo de confianza 95%	
												inferior	inferior
BMIS (N=244)	Q1	Varón	3.13	0.64	1.33	0.25	-1.04	242	0.30	-0.28	0.09		
		Mujer	3.22	0.59									
	Q2	Varón	2.05	0.77	0.15	0.70	-0.45	242	0.65	-0.27	0.17		
		Mujer	2.10	0.71									
	Q3*	Varón	2.14	0.79	5.74	0.02	-0.86	75.85	0.40	-0.33	0.13		
		Mujer	2.24	0.64									
	Q4	Varón	2.95	0.69	3.52	0.06	-1.55	242	0.12	-0.31	0.04		
		Mujer	3.09	0.54									
	BMIS +*	Varón	3.04	0.60	4.60	0.03	-1.33	75.41	0.19	-0.30	0.06		
		Mujer	3.16	0.48									
	BMIS -	Varón	2.09	0.73	1.67	0.20	-0.76	242	0.45	-0.27	0.07		
		Mujer	2.17	0.62									
	HUMOR*	Varón	5.73	3.59	4.73	0.03	-0.73	72.01	0.47	-1.42	0.66		
		Mujer	6.11	2.66									

Nota:SD3= Short Dark Triad; STEU= Situational Test of Understanding Emotion; BMIS= Escala breve de introspección del estado de ánimo; Q1= Cuartil 1; Q2= Cuartil 2; Q3= Cuartil 3; Q4= Cuartil 4.

Tabla 7

Correlaciones de todas las variables estudiadas divididas por sexos (arriba mujeres. abajo hombres) y fiabilidades obtenidas en el estudio

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	α
1	-	.07	.08	-.01	.15	.13	-.06	.06	.03	.04	-.02	-.12	-.13	.04	-.02	-.01	.08	.03	
2	.06	-	.38**	.50**	-.49**	-.05	.02	-.20*	-.10	-.06	.24**	.17*	-.13	-.03	.12	.04	-.01	-.02	.75
3	-.03	.60**	-	.37**	-.43**	-.17	.54**	-.12	-.06	-.16	.28**	.20**	-.20**	.32**	.04	-.13	.09	.29**	.64
4	-.03	.53**	.30*	-	-.45**	-.12	.06	-.38**	-.24**	-.11	.06	.12	-.31**	-.12	.22**	.16*	-.16*	-.05	.63
5	.04	-.75**	-.48**	-.53**	-	.04	-.13	.27**	.26**	.26**	-.04	-.11	.15	.10	-.03	-.04	.08	-.09	.73
6	.02	.25	-.04	.01	-.18	-	-.15	.05	.09	-.01	.07	-.35**	-.05	-.04	.10	.22*	.13	-.03	.77
7	-.19	.12	.42**	-.02	0.04	-.34*	-	.20*	.06	-.06	.08	.07	.06	.54**	-.25**	-.30**	.34**	.58**	.85
8	-.29*	-.38*	-.13	-.46**	.42**	-.07	.40**	-	.10	.13	.03	.01	.16	.20*	-.19*	-.03	.15	.13	.61
9	-.01	-.11	.11	-.08	.00	-.08	.08	.11	-	.28**	.14	-.04	.04	.21*	-.12	-.14	.12	.13	.71
10	.11	-.01	.05	.06	.05	-.21	.15	.06	.05	-	.11	.04	.04	-.01	-.04	-.01	.03	-.16	.69
11	-.06	.43**	.33*	.17	-.18	.13	.26	.07	.00	.32*	-	.32**	-.01	.13	.14	-.04	.05	.07	.61
12	.07	.19	.20	-.21	.10	.08	.11	.17	-.34*	.10	.37**	-	-.03	.07	.02	-.09	.02	-.06	.60
13	-.41**	-.33*	-.20	-.31*	.15	.09	-.03	.20	.10	-.01	-.12	.10	-	-.09	-.04	.09	-.02	-.06	.86 ⁺
14	-.24	-.11	.24	-.11	.24	-.39**	.65**	.25	.03	.03	.12	.19	-.04	-	-.38**	-.53**	.44**	.53**	.84
15	.26	.29*	-0.04	.24	-.33*	.16	-.50**	-.53**	-.03	.00	.05	-.13	-.07	-.69**	-	0.67**	-.41**	-.36**	.82
16	.35**	.22	-.07	.21	-.22	.32*	-.58**	-.47**	-.06	-.01	-.03	-.14	-.01	-.76**	.78**	-	-.24**	-.42**	.83
17	-.21	-0.18	.08	-.20	.30*	.19	.37*	.55**	.15	-.11	.10	.20	.16	.61**	-.60**	-.54**	-	.34**	.84
18	.10	-.02	.18	-.28*	.26	-.16	.43**	.23	-.14	-.09	-.11	.03	-.33*	.61**	-.052**	-.56**	.40**	-	.91

Nota: *p<0.05; **p<0.01; +: Fiabilidad por el método de las dos mitades; 1= Edad. 2= Maquiavelismo. 3= Narcisismo. 4= Psicopatía. 5= Humildad-Honestidad. 6= Emocionalidad. 7= Extraversión. 8=Afabilidad. 9= Escrupulosidad. 10= Apertura. 11= TECA-Cognitiva. 12= TECA-Afectiva. 13= STEU_Total. 14= BMIS_Q1. 15=BMIS_Q2. 16= BMIS_Q3. 17= BMIS_Q4. 18= HUMOR. α = Alfa de Cronbach (fiabilidades).

Para abordar el segundo objetivo de la investigación, se realizó una regresión por pasos, en donde se incluyeron aquellas variables que previamente han sido significativamente asociadas (en el análisis de correlación) a los tres rasgos oscuros. A continuación, se presenta el modelo resultante para el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía. En la tabla 8 aparece el resumen con las diferencias entre los tres rasgos.

- Para el Maquiavelismo: Tras comprobar en la Tabla 7 las relaciones significativas y tras verificar que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres, se realizó un análisis de regresión por pasos incluyendo las siguientes variables de personalidad (Honestidad-Humildad y Afabilidad), de empatía (cognitiva y afectiva), de comprensión emocional (STEUE) y de estado afectivo (Q2). El modelo resultante arrojó una R^2 de 0.36, siendo $[F(159,2) = 44.26, p < 0.01]$, quedando en dicho modelo H-H ($\beta = -.55, p < 0.001$) y TECA-Cognitiva ($\beta = .18, p = 0.006$)
- Para el Narcisismo: Se escogió el tercer modelo, cuyas características son: R^2 de 0.44 $[F(158.3) = 42.05, p < 0.001]$, siendo las variables Extraversión ($\beta = .48, p < 0.001$), H-H ($\beta = -.36, p < 0.001$) y TECA-Cognitiva ($\beta = .15, p = 0.011$).
- Para la Psicopatía: Se eligió el cuarto modelo resultante, el cual presenta las siguientes características: R^2 de .43 $[F(149.5) = 22.58, p < 0.001]$, siendo las variables H-H ($\beta = -.34, p < 0.001$), STEU ($\beta = -.28, p < 0.001$), AFABILIDAD ($\beta = -.2, p = 0.004$), Q2 ($\beta = .16, p = 0.016$) y SEXO ($\beta = -.13, p = 0.042$)

Tabla 8

Tabla resumen con los resultados relevantes del análisis de regresión por pasos para cada uno de los rasgos oscuros

		Maquiavelismo	Narcisismo	Psicopatía
Rasgos de personalidad	H-H	($\beta = -.55, p < 0.01$)	($\beta = -.36, p < 0.001$)	($\beta = -.34, p < 0.001$)
	Extraversión		($\beta = .48, p < 0.001$)	
Empatía	Afabilidad			($\beta = -.2, p = 0.004$)
	TECA-cognitiva	($\beta = .18, p = 0.006$)	($\beta = .15, p = 0.011$)	
Conocimiento emocional	STEUE			($\beta = -.28, p < 0.001$)
Bienestar	Q2			($\beta = .16, p = 0.016$)
V. Demográfica	Sexo			($\beta = -.13, p = 0.042$)

5. DISCUSIÓN

La investigación que llevamos a cabo en este trabajo tuvo como objetivo aumentar el conocimiento sobre qué factores permiten predecir más claramente alguno de los rasgos de la triada oscura, así como diferenciar entre sus componentes que la conforman (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía). Los resultados obtenidos han ido en su mayoría de acuerdo a lo esperado, como en el caso de las variables de personalidad. No obstante, se han obtenido evidencias no tan esperadas en cuanto a la empatía. Por su parte, los datos arrojados sobre conocimiento emocional y bienestar han ayudado a cumplir el objetivo principal de este trabajo de investigación, permitiendo arrojar luz sobre las similitudes y diferencias entre rasgos oscuros, lo que nos permite detectarlos y discriminarlos entre ellos. Para ordenar toda esta información, se procederá a comentar los resultados más relevantes en función a las hipótesis de investigación planteadas. Veamos detenidamente qué fue pasando con cada una de las hipótesis planteadas.

Nuestra H_1 sostenía que los hombres obtendrían mayor puntuación que las mujeres en las escalas de psicopatía y narcisismo. Si observamos los resultados obtenidos en la prueba SD3, podemos ver que las mujeres tienen una media inferior en todos los rasgos oscuros. Sin embargo, en la prueba de t de Student se corrobora que estas diferencias solo son estadísticamente significativas en el caso de la psicopatía (Tabla 6). Por lo tanto, no podemos concluir que los hombres tengan más tendencia al narcisismo que las mujeres, al menos en nuestro estudio. No obstante, sí que tienen más predisposición hacia la psicopatía. Estos datos se reafirman en el modelo de regresión obtenido para el factor Psicopatía, donde la variable Sexo está incluida (Tabla 8).

A raíz de estos resultados, la primera hipótesis se cumplió parcialmente y podemos decir que el sexo podría ser una variable moderadora en el desarrollo de la psicopatía y, en cierta medida, de los otros dos rasgos oscuros. Si bien las diferencias no eran estadísticamente significativas, sí lo eran de forma residual. Sólo en el caso de la psicopatía la tendencia mayor en varones fue significativa pero no hubo ningún caso que superase el punto de corte en la subescala SD3.

La investigación de Jonason et al. (2017), en la cual se llevó a cabo una evaluación de los rasgos oscuros en 6 países de todo el mundo, en líneas generales los hombres obtuvieron puntuaciones más altas en los tres rasgos de la triada, lo que está en consonancia con nuestros hallazgos.

Además, en el estudio de González Moraga (2015) donde se habla de la Triada Oscura desde un modelo evolutivo, se explica que los hombres tienen más ganancias y menos costes que las mujeres a la hora de presentar rasgos de la TRIOPE. De esta forma, existiría un beneficio reproductivo que se materializa en el comportamiento sexual a corto plazo por parte de los hombres. Por esta razón, la frecuencia de los genes asociados a la TRIOPE habría permanecido en la población y de este modo, los rasgos podrían activarse selectivamente en los hombres más que en las mujeres (Koehn et al., 2019).

En la H₂, se proponía que el sexo también tendría una influencia en las puntuaciones de los rasgos de personalidad oscura (indicios de moderación), esta vez en relación a los rasgos de personalidad del HEXACO, así como en la empatía y en la comprensión emocional. A continuación, desglosaremos esta hipótesis en tres partes, viendo en primer lugar los resultados encontrados en relación a los rasgos de personalidad, luego a los de empatía y finalmente en cuanto a comprensión emocional.

Por una parte, en el presente estudio se ha demostrado que las mujeres tienen significativamente una media superior en el factor Emocionalidad. Esto quiere decir que son más propensas a preocuparse por aquello que, o bien ha sucedido o bien puede llegar a suceder, a la vez que experimentan las emociones con más intensidad. Esto es algo que concuerda con el hecho de que las mujeres se relacionen más a problemas interoceptivos, relacionados con las emociones (ej. Ansiedad o depresión) y los hombres con los exteroceptivos (Ej. Impulsividad). El estudio de Moshagen, Thielmann, Hilbig y Zettler (2019) halló diferencias significativas de género en esta variable, obteniendo las mujeres puntuaciones más elevadas. Una explicación que le dieron a este hecho fue que biológicamente, las mujeres filogenéticamente han tenido más inversión emocional a raíz del embarazo y la lactancia (Ashton & Lee, 2007). Por otro lado, nuestro estudio ha corroborado que las mujeres también son más meticulosas (rasgo de Escrupulosidad) que los hombres, es decir, que demuestran ser perfeccionistas en sus tareas y organizan mejor el tiempo y los sitios donde trabajan o pasan gran cantidad de horas. Siendo más específicos, en cuanto a las sub-dimensiones del modelo HEXACO, se han encontrado diferencias de sexo en la subescala Modestia, Temor y Sentimentalismo, teniendo las mujeres mayores puntuaciones en las mismas, lo que ratifica lo expuesto anteriormente.

Sobre las diferencias en empatía, los resultados no han encontrado diferencias significativas en relación al sexo en las escalas principales como se esperaba, si bien, en la subescala de Estrés Empático, son los hombres quienes esta vez puntúan más que las mujeres (Tabla 9). Esto quiere decir que tendrían una mayor tendencia a involucrarse emocionalmente

en las relaciones, llegando en ocasiones a la sobreimplicación en problemas ajenos. Estos resultados no coinciden con los antecedentes encontrados. Investigaciones previas han demostrado que las mujeres tienen una mayor empatía, así como una mayor tendencia a la prosociabilidad. Esto conlleva a una mejor comprensión de las situaciones que viven otras personas, teniendo las mujeres una mayor predisposición a dar una respuesta de tipo afectiva en tales situaciones. Además, la empatía ha demostrado estar relacionada con el altruismo, capacidad de la que carecen las personalidades oscuras (V. Mestre, Pérez-Esteban, Samper, & Martí, 1998; Tur-Porcar, Llorca, Malonda, Samper, & V. Mestre, 2016)

Finalmente, en el caso de la comprensión emocional, también se han encontrado diferencias entre sexos, puesto que las mujeres han obtenido una puntuación superior que los hombres en el test de comprensión de emociones (STEU). La investigación de Jauk, Freudenthaler y Neubauer (2016), al igual que en nuestro caso, hizo un estudio donde separaban los resultados por sexos y encontraron diferencias reseñables entre ellos. Sus resultados mostraron que en las mujeres, la psicopatía se relacionaba con bajos niveles de IE (tanto rasgo como capacidad), y a nivel de IE, las mujeres puntuaron por encima de los hombres, lo que concuerda con nuestros datos.

Uniendo los resultados de las dos hipótesis previas (H_1 y H_2) podemos decir que el hecho de ser mujer es por sí mismo un factor protector al desarrollo de los rasgos oscuros, en concreto de la psicopatía. Además, esto va unido a la capacidad de comprender las emociones, que se asocia a su vez negativamente con la psicopatía (ver Tabla 7). En la Tabla 8 podemos ver como efectivamente, en el modelo del tercer rasgo oscuro, tanto la variable Sexo como la de Comprensión emocional influyen en gran medida en el desarrollo del mismo. Si quisiéramos detectar a un psicópata, sabríamos que no pasarían con éxito una prueba como el STEU, y, además, si fueran mujeres, tendría menos probabilidad de serlo.

La tercera hipótesis (H_3) planteó que el narcisismo tenía un componente distinto al compartido por Maquiavelismo y Psicopatía, pensándose que estos dos últimos son los más similares entre sí. Las correlaciones obtenidas en nuestra investigación esclarecen que hay cierto solapamiento entre los tres rasgos oscuros, como afirmaban en un primer momento los autores Paulhus y Williams (2002). Si bien es cierto que Maquiavelismo y Psicopatía parecen tener más características comunes, son perfectamente dissociables al predecir cosas diferentes, como señalaron recientemente en la revisión de Koehn et al. (2019). Estos autores subrayaron que, por ejemplo, una diferencia existente entre ambos (a raíz del estudio de Jones y Paulhus,

2010), consistía en que la psicopatía se mostraba sensible a la provocación mientras que el maquiavelismo no.

Consiguientemente, podemos decir que, aunque los tres rasgos de la TRIOPE parecen tener un núcleo común, en el que se destaca la falta de Honestidad-Humildad (ver Tabla 8), cada disposición tiene una forma única de expresarse, habiendo claras diferencias entre ellos (como en los estilos de humor, en la capacidad de comprender emociones o en el bienestar emocional percibido).

En la H₄ se proponía que las puntuaciones en el factor Honestidad-Humildad serían más bajas en aquellas personas con mayor tendencia hacia los tres rasgos oscuros. En la revisión sobre el modelo HEXACO de Ashton y Lee (2007), se define al factor H-H como la tendencia a ser justo en el trato con los demás. Quienes puntúan alto, tienen un sentimiento de cooperación incluso cuando existe una seguridad de salir indemne tras explotar a otros para conseguir beneficios propios.

Los resultados alcanzados apoyan esta hipótesis, pues, como se puede ver en la Tabla 8, la falta de Honestidad-Humildad está inversamente relacionada con la TRIOPE. Además, este hecho se da tanto en mujeres como en hombres. Cabe subrayar que la correlación negativa más fuerte ha sido aquella entre el maquiavelismo y el factor H-H en los hombres, lo que podría significar que el maquiavelismo en hombres tiende a unas disposiciones deshonestas bastante claras. Los mismos resultados a los nuestros obtuvieron en el estudio de Lee y Ashton (2005), donde cada rasgo oscuro (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía) obtuvo puntuaciones significativamente bajas en H-H. Con todo ello, podemos decir que dicha dimensión, tal y como indican los antecedentes, es un elemento altamente asociado a los rasgos oscuros, resultando un factor protector hacia el desarrollo de los mismos.

En contraposición al estudio de Roncero, Fornés, García-Soriano, y Belloch (2014), en donde se especificaba que este sexto factor del modelo HEXACO no era del todo válido por el contenido de los ítems, que impulsaba a una deseabilidad social, sin embargo ni en su estudio ni en el nuestro fueron utilizados alguna prueba de deseabilidad social.

Nuestra H₅, señalaba al factor Extraversión como un rasgo diferenciador de la Triada oscura de la personalidad, teniendo una asociación positiva con el Narcisismo. Este estudio ha comprobado que la hipótesis se cumple, como se reflejan en los resultados obtenidos tanto en mujeres como en hombres (ver Tabla 7), donde hay correlaciones positivas significativas de esta faceta del HEXACO con el Narcisismo. Es muy importante tener esta faceta en cuenta

puesto que en el modelo obtenido para el factor Narcisismo, la Extraversión es una de las variables incluidas, explicando un 48% de la varianza (ver Tabla 8). Podemos decir que los individuos narcisistas tienden a participar en reuniones sociales con el fin de sentirse valorados, admirados y reconocidos socialmente. Según Pilch (2020), que obtiene en su estudio la misma relación que nosotros, esto les permite mantener sus grandiosas opiniones propias (proceso de reforzamiento social). Esta misma revisión revela que dependiendo del tipo de narcisismo, la extroversión estará presente o no. Así, las personas narcisistas vulnerables presentarían más propensión hacia la introversión. Como el instrumento utilizado en nuestra investigación (SD3) no hace la diferenciación de ambos tipos de narcisismo, no podemos apoyar estos resultados. Sin embargo, próximos estudios sería interesante hacer esta división y conocer mejor cómo se comporta el narcisismo en relación a la extraversión según la forma que adopte.

Con respecto a la H₆, se proponía que las personas con altas puntuaciones en la escala de empatía (considerando tanto la parte cognitiva como la afectiva), serían también más altas en Narcisismo en contraposición al Maquiavelismo y la Psicopatía. Nuestros resultados sugieren que existe una relación positiva entre el Narcisismo y la Empatía Cognitiva (para hombres y para mujeres). No obstante, también se han hallado relaciones positivas entre Maquiavelismo y Empatía Cognitiva tanto en mujeres como en hombres. La psicopatía., por su parte, no ha tenido asociaciones con este factor.

Por una parte, el hecho de que el narcisismo se asocie en mujeres con una mayor empatía coincide con una investigación previa que estudió cómo reaccionaban los rasgos de la TRIOPE a estímulos emocionales. Los resultados revelaron que el narcisismo fue el rasgo que obtuvo mayores estados positivos, hecho que podría deberse a una mayor empatía (García et al., 2015). No obstante, el hecho de que tanto maquiavelismo como psicopatía no estén relacionadas con un déficit empático (tanto cognitivo como afectivo), no coincide con los antecedentes. Ejemplo de ello es el estudio de Wai y Tiliopoulos (2012) en el que se mostró un claro déficit de los rasgos TRIOPE en empatía afectiva. En la misma línea, el estudio de Schimmenti et al. (2019) halló que las personas con altos rasgos oscuros presentaban una reactividad emocional reducida.

Una razón que podría explicar este resultado inesperado tiene que ver con la exageración en las respuestas por parte de estos sujetos. Así, en una prueba de autoinforme como es el TECA, se podría estar dando una imagen favorable de cara a lo socialmente esperado o deseado. Este hecho puede significar que, pese a tener estas puntuaciones elevadas, el instrumento no identifique este sesgo.

Pese a que los resultados hayan sido inesperados teniendo en cuenta la literatura previa, se tuvieron en cuenta otros instrumentos como el STEU, que a diferencia del TECA, evalúa las habilidades de IE a través de pruebas “performance”, donde exagerar las puntuaciones no es posible al tratarse de una prueba de capacidades y no de autoinforme.

Respecto a la H₇, se pensó que, a mayor puntuación en comprensión emocional, menor tendencia a los rasgos oscuros, siendo por tanto esta variable un factor de protección a la Triada. Los resultados obtenidos (ver Tabla 7) indican que esta premisa se cumple, y que además, existen relaciones diferentes según el sexo. Por una parte, en los hombres se aprecia una correlación negativa significativa entre las puntuaciones obtenidas del STEU con el Maquiavelismo y con la Psicopatía, no existiendo una relación significativa de esta variable con el rasgo Narcisismo. No obstante, si tenemos en cuenta las puntuaciones obtenidas por las mujeres, la comprensión emocional se relaciona negativamente con el Narcisismo y la Psicopatía, no existiendo asociación significativa con el Maquiavelismo. En general, podemos decir que el hecho de comprender y entender emociones, lo que denominamos AEI, es una habilidad que carecen las personas con alta puntuación en la triada oscura. Aunque este déficit es común en los tres rasgos, se destaca la psicopatía como la faceta que mayor correlación negativa tiene con dicha capacidad. Como se ha comprobado en la regresión por pasos (ver Tabla 8), el conocimiento de emociones representa un 28% de la varianza explicada de la Psicopatía, y es una de las principales diferencias con el resto de componentes de la triada.

Estos resultados van en la línea de los propuestos por Schimmenti et al. (2019), donde la triada se relacionaba con una clara dificultad para identificar sentimientos. A su vez, la investigación de Amiri y Behnezhad (2017) también corrobora este hecho al encontrarse una relación negativa entre los rasgos oscuros y el reconocimiento de emociones. Todo ello podría explicar que una prueba en la que los sujetos han de escoger la opción más adecuada en base a una situación real, es decir, una prueba “performance” es una prueba fiable para detectar este tipo de disposiciones oscuras. Sin embargo, estudios anteriores han asociado el rasgo oscuro del Narcisismo con una elevada IE (Petrides et al., 2011).

Las H₈ supone que tanto el Maquiavelismo como la Psicopatía se relacionarían con un menor bienestar (puntuaciones más altas en Q2 y Q3) Nuestra investigación apoya esta idea, puesto que el Maquiavelismo en los hombres se ha correlacionado positivamente con el Q2. Se podría sugerir que aquellas personas con altos rasgos maquiavélicos tienen una predisposición a sentimientos negativos con alto arousal como el estrés o la ira. Finalmente, la psicopatía ha obtenido varias relaciones importantes. Por parte del grupo 1 (hombres) se ha relacionado con

un mal humor y por parte de las mujeres se ha relacionado positivamente con los cuartiles 2 y 3, además de evidenciarse una relación negativa con el Q4. Esto quiere decir que aquellos con tendencias psicopáticas se relacionan con emociones claramente negativas (independientemente de su nivel de activación) como son la depresión, la tristeza, el nerviosismo, el miedo y el asco. Incluso, siguiendo esta misma línea, se relaciona de manera negativa con aquellos estados de tranquilidad, serenidad y satisfacción.

Finalmente, la H₉ sugiere que, de manera opuesta a lo comentado en la hipótesis anterior, los estados de valoración positiva (Q1 y Q4) se relacionarían con el rasgo Narcisismo. Nuestros resultados obtenidos en la escala BMIS apoyan estas afirmaciones en su conjunto. Más concretamente, si nos fijamos en las puntuaciones de las mujeres, el Narcisismo tiene una relación positiva con el primer cuartil y también con el Humor. Esto confirma la hipótesis de que los Narcisistas dicen sentirse mejor y tener un humor más placentero. Al experimentar estas emociones positivas como la alegría, hace que sea más fácil distinguirlos del resto de rasgos de la TRIOPE que de las personas sin ninguna patología. Estos hallazgos concuerdan con el estudio de Aghababaei y Błachnio (2015), donde el narcisismo se relacionaba positivamente con el bienestar. Estos autores llegaron a afirmar que una personalidad subclínica narcisista es útil para vivir una vida buena y plena, incluso siendo útil para el bienestar de los demás. Siendo así, el narcisismo tendría una diferencia bastante notable al resto de personalidades oscuras, apoyando en cierta manera el debate que plantea su diferenciación, catalogando la TRIOPE de “diada” más que de “triada” (García et al., 2015).

Estos hallazgos en relación al bienestar percibido están respaldados por anteriores investigaciones como la de Martin, Lastuk, Jeffery, Vernon y Veselka (2012), en donde el estilo de humor varía claramente entre narcisismo (asociado a un estilo de humor afiliador que emplea el uso de bromas) y maquiavelismo o psicopatía (ambos con tendencias a un humor agresivo y autodestructivo).

Con respecto a las limitaciones que nos hemos encontrado en este trabajo de investigación, se deben resaltar algunos aspectos. En primer lugar, hay un predominio de mujeres en nuestra muestra, lo que hace que los resultados y las diferencias aportadas por sexo deban de interpretarse teniendo en cuenta este hecho. Aunque la muestra contenga un muestreo incidental con personas de varias edades, no hay que olvidar que un porcentaje (desconocido) se corresponde con alumnos de Psicología y, por tanto, la generalización de los resultados no es completa. En un futuro pretendemos ampliar la muestra acudiendo a otros grados donde

estadísticamente hay una mayor proporción de hombres. De esta manera se conseguiría una muestra más representativa y equitativa entre sexos.

Por último, pese a no haber controlado la empatía afectiva correctamente por no tener acceso a pruebas psicofisiológicas, se han incluido otros instrumentos de evaluación como el STEU que de cierta manera contrarrestan los fallos provocados por el efecto de deseabilidad social en el instrumento TECA.

6. CONCLUSIONES

Nuestra investigación ha conseguido dar respuesta a los interrogantes planteados, ayudando a futuras investigaciones a continuar con la búsqueda de los aspectos más importantes relacionados con el desarrollo de los rasgos oscuros.

Se ha demostrado el papel fundamental del modelo HEXACO en el estudio de la TRIOPE, y de manera particular del sexto dominio, Honestidad-Humildad, siendo la única variable que se relaciona de la misma manera tanto en el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía. Al considerarse tras los resultados obtenidos un rasgo protector, se realza la importancia de fomentar todo aquello relacionado a esta dimensión para evitar el desarrollo de la TRIOPE.

Los resultados sobre empatía han puesto de manifiesto que el instrumento TECA no ha sido idóneo en este tipo de personalidades. Tanto maquiavélicos como narcisistas (en mayor medida) consiguen dar una imagen falsa tan importante que llegan a relacionarse positivamente con esta variable (hecho que, investigaciones previas han demostrado que no es así). Por motivos como estos, a la hora de detectar personas encasilladas en la TRIOPE, se requiere de pruebas psicofisiológicas. Con ellas, las reacciones emocionales serían prácticamente imposibles de falsificar.

Otra manera efectiva para detectar y diferenciar estos tres rasgos oscuros es en base a la prueba STEU, que sirve para conocer el nivel de comprensión emocional que tienen estas personas. El modelo de psicopatía obtenido ha considerado esta variable, y por lo tanto se ha demostrado que, al contrario de lo que se suponía, este tipo de personas no saben identificar con éxito las emociones de otros, e incluso a veces las suyas propias.

Otra de las diferencias notables entre rasgos ha sido en relación al Narcisismo. Se ha comprobado que dicen sentirse bien, y además presentan altos índices de Extraversión. Se podría decir que resulta más difícil diferenciarlos de las personas sanas que de los otros rasgos oscuros. Si se quisiera detectar este tipo de personas (por ejemplo, en una selección de personal) no deberían pasar por alto este factor, e indagar mediante las entrevistas qué intereses esconden detrás de toda esa participación social y numerosas relaciones interpersonales.

También ha sido interesante dividir los resultados obtenidos por sexos. Se ha demostrado que esta variable funciona de moderadora, y las mujeres por el hecho de serlo tienen menor probabilidad de desarrollar este tipo de rasgos. Para entender este fenómeno ha sido importante tener en cuenta la perspectiva evolutiva y biológica, que determina que los

hombres con rasgos triádricos han obtenido mayores recompensas y menores costos que las mujeres. La búsqueda de relaciones sexuales a corto plazo y en general, la tendencia a estilos de vida en los que se busca la recompensa inmediata han podido ser la clave de que la TRIOPE haya ido sobreviviendo al paso de los siglos en nuestra especie.

Aunque nuestra intención ha sido crear tres modelos explicativos y diferenciadores de cada uno de los tres rasgos (maquiavelismo, narcisismo y psicopatía), somos conscientes de que aún queda mucho más por averiguar. Para continuar esta línea de investigación tan interesante es necesario descubrir qué más variables están implicadas (por ejemplo, el perfeccionismo o el rencor) y qué medidas son las más adecuadas para detectar correctamente la relación con estos rasgos. Todo ello teniendo en cuenta las diferentes formas de narcisismo (vulnerable y grandioso) así como de psicopatía (modelo triárquico), que en este estudio no han sido valoradas.

Aunque somos conscientes de que hay limitaciones en nuestro estudio, como la diferencia de participación femenina y masculina, son aspectos que en un futuro pueden solventarse. Además, también sería interesante contar con muestras clínicas (Ej. reclusos) que permitan ver las diferencias entre estos y la población subclínica.

En definitiva, consideramos que el interés por la TRIOPE que empezó hace casi 20 años seguirá aumentando porque es una rama de la psicología muy interesante que puede ayudar a prevenir y detectar precozmente desastres como el del piloto de la Germanwings, lo que conllevaría beneficios a corto y largo plazo para la sociedad en su conjunto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aghababaei, N., & Błachnio, A. (2015). Well-being and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 86, 365-368. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.043>
- Aghababaei, N., Mohammadtabar, S., & Saffarinia, M. (2014). Dirty Dozen vs. the H factor: Comparison of the Dark Triad and Honesty-Humility in prosociality, religiosity, and happiness. *Personality and Individual Differences*, 67, 6-10. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.03.026>
- Ali, F., Amorim, I. S., & Chamorro-Premuzic, T. (2009). Empathy deficits and trait emotional intelligence in psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 47(7), 758-762. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.06.016>
- Allen, V. D., Weissman, A., Hellwig, S., Maccann, C., & Roberts, R. D. (2014). Development of the situational test of emotional understanding - brief (STEU-B) using item response theory. *Personality and Individual Differences*, 65, 3-7. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.051>
- Alvarado Goicochea, M. ., & Ramos Diez, G. . (2018). *Empatía cognitiva y afectiva en colaboradores de una empresa distribuidora de abarrotes, Chiclayo, durante agosto a diciembre, 2017*.
- Amiri, S., & Behnezhad, S. (2017). Emotion recognition and moral utilitarianism in the dark triad of personality | Rozpoznanie emocji i decyzje o charakterze moralnym a ciemna triada osobowości. *Neuropsychiatria i Neuropsychologia*, 12(4), 135-142. <https://doi.org/10.5114/nan.2017.74142>
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2007). Empirical, theoretical, and practical advantages of the HEXACO model of personality structure. *Personality and Social Psychology Review*, 11(2), 150-166. <https://doi.org/10.1177/1088868306294907>
- Austin, E. J., Farrelly, D., Black, C., & Moore, H. (2007). Emotional intelligence, Machiavellianism and emotional manipulation: Does EI have a dark side? *Personality and Individual Differences*, 43(1), 179-189. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.11.019>
- Delič, L., Novak, P., Kovačič, J., & Avsec, A. (2011). Self-reported Emotional and Social Intelligence and Empathy as Distinctive Predictors of Narcissism. *Psychological Topics*, 20(3), 477-488.
- García, D., Adrianson, L., Archer, T., & Rosenberg, P. (2015). The Dark Side of the Affective

- Profiles: Differences and Similarities in Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism. *SAGE Open*, 5(4). <https://doi.org/10.1177/2158244015615167>
- Gaughan, E. T., Miller, J. D., & Lynam, D. R. (2012). Examining the utility of general models of personality in the study of psychopathy: A comparison of the HEXACO-PI-R and NEO PI-R. *Journal of Personality Disorders*, 26(4), 513-523. <https://doi.org/10.1521/pedi.2012.26.4.513>
- González Moraga, F. (2015). La tríada oscura de la personalidad: maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. Una mirada evolutiva. *Criminalidad*, 57(2), 253-265.
- Harrison, A., Summers, J., & Mennecke, B. (2018). The Effects of the Dark Triad on Unethical Behavior. *Journal of Business Ethics*, 153(1), 53-77. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3368-3>
- Heym, N., Firth, J., Kibowski, F., Sumich, A., Egan, V., & Bloxsom, C. A. J. (2019). Empathy at the heart of darkness: Empathy deficits that bind the dark triad and those that mediate indirect relational aggression. *Frontiers in Psychiatry*, 10(MAR), 1-10. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00095>
- Hilbig, B. E., Glöckner, A., & Zettler, I. (2014). Personality and prosocial behavior: Linking basic traits and social value orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(3), 529-539. <https://doi.org/10.1037/a0036074>
- Hodson, G., Book, A., Visser, B. A., Volk, A. A., Ashton, M. C., & Lee, K. (2018). Is the Dark Triad common factor distinct from low Honesty-Humility? *Journal of Research in Personality*, 73, 123-129. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2017.11.012>
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(2), 331-339. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.07.006>
- Jauk, E., Freudenthaler, H. H., & Neubauer, A. C. (2016). The Dark Triad and Trait Versus Ability Emotional Intelligence Emotional Darkness Differs Between Women and Men. *Journal of Individual Differences*, 37(2), 112-118. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000195>
- Jonason, P. K., Foster, J. D., Egorova, M. S., Parshikova, O., Csathó, Á., Oshio, A., & Gouveia, V. V. (2017). The Dark Triad Traits from a Life History Perspective in Six Countries. *Frontiers in Psychology*, 8, 1-6. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01476>
- Jonason, P. K., & Krause, L. (2013). The emotional deficits associated with the Dark Triad

- traits: Cognitive empathy, affective empathy, and alexithymia. *Personality and Individual Differences*, 55(5), 532-537. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.04.027>
- Jonason, P. K., Lyons, M., Bethell, E. J., & Ross, R. (2013). Different routes to limited empathy in the sexes: Examining the links between the Dark Triad and empathy. *Personality and Individual Differences*, 54(5), 572-576. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.11.009>
- Jonason, P. K., Strosser, G. L., Kroll, C. H., Duineveld, J. J., & Baruffi, S. A. (2015). Valuing myself over others : The Dark Triad traits and moral and social values q. *Personality and Individual Differences*, 81, 102-106. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.045>
- Jones, D. N., & Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences*, 86, 360-364. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.021>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2009). Machiavellianism. *Individual differences in social behavior*, 93-108. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-373932-2.00270-2>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 51(5), 679-682. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.04.011>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3): A Brief Measure of Dark Personality Traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Kämmerle, M., Unterrainer, H. F., Dahmen-Wassenberg, P., Fink, A., & Kapfhammer, H. P. (2014). Dimensions of religious/spiritual well-being and the dark triad of personality. *Psychopathology*, 47(5), 297-302. <https://doi.org/10.1159/000358563>
- Koehn, M. A., Okan, C., & Jonason, P. K. (2019). A primer on the Dark Triad traits. *Australian Journal of Psychology*, 71(1), 7-15. <https://doi.org/10.1111/ajpy.12198>
- Konrath, S., Cornelle, O., Bushman, B. J., & Luminet, O. (2014). The Relationship Between Narcissistic Exploitativeness, Dispositional Empathy, and Emotion Recognition Abilities. *The Journal of Nonverbal Behavior*, 129-143.
- Kowalski, C. M., Kwiatkowska, K., Kwiatkowska, M. M., Ponikiewska, K., Rogoza, R., & Schermer, J. A. (2018). The Dark Triad traits and intelligence: Machiavellians are bright, and narcissists and psychopaths are ordinary. *Personality and Individual Differences*, 135(March), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.06.049>

- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38(7), 1571-1582. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.09.016>
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2014). The Dark Triad, the Big Five, and the HEXACO model. *Personality and Individual Differences*, 67, 2-5. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.048>
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I., & Abad, F. . (2008). *TECA. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid: TEA Ediciones.
- MacCann, C., Pearce, N., & Roberts, R. D. (2011). Emotional intelligence as assessed by situational judgment and emotion recognition tests: Building the Nomological net. *Psihologijske Teme*, 20(3), 393-412.
- MacCann, C., & Roberts, R. D. (2008). New paradigms for assessing emotional intelligence: theory and data. *Emotion*, 8(4), 540.
- Martin, R. A., Lastuk, J. M., Jeffery, J., Vernon, P. A., & Veselka, L. (2012). Relationships between the Dark Triad and humor styles: A replication and extension. *Personality and Individual Differences*, 52(2), 178-182. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.10.010>
- Mayer, J. D., & Gaschke, Y. N. (1988). The Experience and Meta-Experience of Mood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(1), 102-111. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.55.1.102>
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? *Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators*, 3-34.
- McCain, J. L., Borg, Z. G., Rothenberg, A. H., Churillo, K. M., Weiler, P., & Campbell, W. K. (2016). Personality and selfies: Narcissism and the Dark Triad. *Computers in Human Behavior*, 64, 126-133. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.06.050>
- Međedović, J. (2017). Can HEXACO-PI-R adequately represent the four-factor model of psychopathy? *Psihologijske Teme*, 26(3), 557-576. <https://doi.org/10.31820/pt.26.3.4>
- Mestre, J. M., Gutiérrez-Trigo, J. M., Guerrero, C., & Guil, R. (2017). *Gestión de emociones en el día a día. Potenciamos las positivas y controlemos las negativas*. Madrid: Pirámide.
- Mestre, V., Pérez-Esteban, E., Samper, P., & Martí, M. (1998). Diferencias de género en la empatía y su relación con el pensamiento moral y el altruismo. *Iber Psicología*, 3(1).

- Miao, C., Humphrey, R. H., Qian, S., & Pollack, J. M. (2019). The relationship between emotional intelligence and the dark triad personality traits: A meta-analytic review. *Journal of Research in Personality*, 78, 189-197. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2018.12.004>
- Moshagen, M., Thielmann, I., Hilbig, B. E., & Zettler, I. (2019). Meta-Analytic Investigations of the HEXACO Personality Inventory(-Revised). *Zeitschrift für Psychologie*, 227(3), 186-194. <https://doi.org/10.1027/2151-2604/a000377>
- Nohales, B., Mezquita, L., & Ibáñez, M. I. (2017). Relación entre personalidad oscura, consumo de sustancias y felicidad. *Ágora de Salud*, 28(4), 267-275. <https://doi.org/doi:http://dx.doi.org/10.6035/AgorAsAlut>
- Patrick, C. J., Fowles, D. C., & Krueger, R. F. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and Psychopathology*, 21(3), 913-938. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000492>
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98446-9_43
- Petrides, K. V., Vernon, P. A., Schermer, J. A., & Veselka, L. (2011). Trait Emotional Intelligence and the Dark Triad Traits of Personality. *Twin Research and Human Genetics*, 14(1), 35-41. <https://doi.org/10.1375/twin.14.1.35>
- Pilch, I. (2008). Machiavellianism , emotional intelligence and social competence : Are Machiavellians interpersonally skilled ? *Polish Psychological Bulletin*, 39(3), 158-164.
- Pilch, I. (2020). As cold as a fish? Relationships between the Dark Triad personality traits and affective experience during the day: A day reconstruction study. *PLoS ONE*, 15(2), 1-22. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0229625>
- Pilch, I., & Górnik-Durose, M. E. (2016). Do we need “dark” traits to explain materialism? The incremental validity of the Dark Triad over the HEXACO domains in predicting materialistic orientation. *Personality and Individual Differences*, 102, 102-106. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.047>
- Pineda, D., Sandín, B., & Muris, P. (2018). Psychometrics properties of the Spanish version of two Dark Triad scales: The Dirty Dozen and the Short Dark Triad. *Current Psychology*,

- (2014), 1-9. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9888-5>
- Posner, J., Russell, J. A., & Peterson, B. S. (2005). The circumplex model of affect: An integrative approach to affective neuroscience, cognitive development, and psychopathology. *Development and Psychopathology*, 17(3), 715-734. <https://doi.org/10.1017/S0954579405050340>
- Rodrigo Ruiz, D. (2017). *Evaluación de la Inteligencia Emocional Capacidad en Adolescentes españoles: Adaptación y validación del Situational Test of Emotion Management (STEM)*.
- Romero, E., Villar, P., & López-Romero, L. (2015). Assessing six factors in Spain: Validation of the HEXACO-100 in relation to the Five Factor Model and other conceptually relevant criteria. *Personality and Individual Differences*, 76, 75-81. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.056>
- Roncero, M., Fornés, G., García-Soriano, G., & Belloch, A. (2014). Modelo de personalidad HEXACO: Relaciones con psicopatología emocional en una muestra Española. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19(1), 1-14.
- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185-211.
- Schimmenti, A., Jonason, P. K., Passanisi, A., La Marca, L., Di Dio, N., & Gervasi, A. M. (2019). Exploring the Dark Side of Personality: Emotional Awareness, Empathy, and the Dark Triad Traits in an Italian Sample. *Current Psychology*, 38(1), 100-109. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9588-6>
- Southard, A. C., & Zeigler-Hill, V. (2016). The Dark Triad Traits and Fame Interest: Do Dark Personalities Desire Stardom? *Current Psychology*, 35(2), 255-267. <https://doi.org/10.1007/s12144-016-9416-4>
- Thakur, M. B. (2018). Dark Triad and Wellbeing: The Indian Context. *Journal of Psychosocial Research*, 13(1), 63-72. <https://doi.org/10.32381/jpr.2018.13.01.7>
- Tur-Porcar, A., Llorca, A., Malonda, E., Samper, P., & Mestre, M. V. (2016). Empathy in adolescence. Relations with prosocial moral reasoning, prosocial behavior and aggression. *Acción Psicológica*, 13(2). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17802>
- Veselka, L., Schermer, J. A., Martin, R. A., & Vernon, P. A. (2010). Relations between humor styles and the Dark Triad traits of personality. *Personality and Individual Differences*, 48(6), 772-774. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.017>

- Vize, C. E., Lynam, D. R., & Collison, K. L. (2018). Differences among dark triad components: A meta-analytic investigation. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(2), 101-111.
- Wai, M., & Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 794-799. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.01.008>
- Zeigler-Hill, V., & Marcus, D. K. (2016). Introduction: A bright future for dark personality features? *The dark side of personality: Science and practice in social, personality, and clinical psychology*, 3-22. <https://doi.org/10.1037/14854-001>
- Zeigler-Hill, V., Southard, A. C., & Besser, A. (2014). Resource Control Strategies and Personality Traits. *Personality and Individual Differences*, 66, 118-123.
- Zhang, W., Zou, H., Wang, M., & Finy, M. S. (2015). The role of the Dark Triad traits and two constructs of emotional intelligence on loneliness in adolescents. *Personality and Individual Differences*, 75, 74-79. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.025>

ANEXOS

Anexo I. Procedimiento para la búsqueda bibliográfica usada en este trabajo

Antes que nada, se llevó a cabo una búsqueda bibliográfica sobre la Triada Oscura en diferentes bases de datos, entre ellas: WoS, Scopus, Proquest y PsycINFO principalmente. Para encontrar los artículos, seleccionamos en primer lugar las palabras claves (“Dark Triad”, “Machiavellianism”, “Narcissism”, “Psychopathy”, “empathy”, “emotion recognition”, “well-being”, “HEXACO model” ...), posteriormente se escogieron aquellos artículos que tenían acceso al texto completo, que estaban en inglés o español, evaluado por expertos y con sujetos de cualquier sexo, raza o edad. Se eliminaron aquellos que no cumplían dichas condiciones y se procedió a la traducción de dichos artículos.

En el siguiente Código QR se muestra una tabla (de creación propia) con los artículos utilizados en la recogida de información con los aspectos más importantes de cada uno de ellos:



Para que a la hora de referenciar el trabajo fuese más ameno, se utilizó el gestor de referencias Mendeley, en el cual se volcaron todos los artículos encontrados.

En cuanto a la recogida de los datos, esta se lleva haciendo desde hace dos años, cuando comencé mis tareas de alumna colaboradora. Se pidió a los estudiantes de segundo curso de Psicología de la Universidad de Cádiz que cumplimentaran los diferentes instrumentos, y que a su vez se lo pasaran a dos personas allegadas que no pertenecieran al ámbito universitario. De esta manera, se realizó un muestreo incidental y anónimo. El canal utilizado fue la plataforma de Google Forms. En ella se volcaron cada uno de los test, y de esta manera cada participante podía realizarlo sin problemas de manera telemática. A finales de febrero del presente año se traspasaron todas las respuestas de los diferentes cuestionarios a un Excel, en donde se ordenaron los sujetos por el DNI (en forma ascendente). Una vez estaban todos

ordenados en Excel, se exportaron al estadístico SPSS. 24. Una vez ahí, se unieron todos los datos teniendo como variable clave el DNI. Se procedió a la eliminación de los duplicados y de aquellos sujetos que no hubieran respondido al menos a 4 de los 5 instrumentos.

En último lugar, se recodificaron las variables pertenecientes a aquellos ítems invertidos gracias al uso de las sintaxis de cada test. Con esta herramienta también se pudo obtener las fiabilidades de cada escala.

Anexo II. Tabla de correlaciones subescalas HEXACO y TECA

Tabla 9

Descriptivos de las variables y descripción de la prueba de Levene igualdad de varianzas Sub escalas

					igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de varianzas					
		SEXO	M	DT	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	intervalo de confianza 95%		
										Inferior	Superior	
Honestidad- Humildad	Sinceridad	Varón	3.70	0.93	0.90	0.35	-0.64	178	0.52	-0.38	0.19	
		Mujer	3.80	0.85								
	Justicia	Varón	3.13	1.23	1.06	0.31	-0.76	178	0.45	-0.53	0.23	
		Mujer	3.27	1.12								
	Falta de codicia	Varón	3.01	1.17	0.76	0.39	-0.28	178	0.78	-0.41	0.31	
		Mujer	3.06	1.05								
	Modestia	Varón	4.05	0.79	0.61	0.44	-2.54	178	0.01	-0.55	-0.07	
		Mujer	4.36	0.70								
Emocionalidad	Temor	Varón	3.03	0.93	1.39	0.24	-2.89	178	0.00	-0.71	-0.13	
		Mujer	3.45	0.85								
	Ansiedad	Varón	3.50	1.03	0.26	0.61	-2.62	178	0.00	-0.76	-0.11	
		Mujer	3.94	0.97								
	Dependencia	Varón	2.99	1.10	0.68	0.41	-1.55	178	0.12	-0.60	0.07	
		Mujer	3.25	0.98								
	Sentimentalismo*	Varón	3.44	0.62	4.05	<0.05	-4.25	111.82	0.00	-0.72	-0.26	
		Mujer	3.94	0.84								
	Extraversión	Autoestima social	Varón	3.53	1.00	0.00	0.99	0.06	178	0.95	-0.31	0.33
			Mujer	3.53	0.95							
		Audacia Social	Varón	3.04	0.92	0.45	0.50	0.39	178	0.70	-0.25	0.37
			Mujer	2.98	0.95							
Sociabilidad		Varón	3.00	1.09	0.02	0.88	-1.83	178	0.07	-0.68	0.03	
		Mujer	3.33	1.06								
Entusiasmo		Varón	3.25	1.07	0.04	0.85	-0.72	178	0.47	-0.48	0.22	
		Mujer	3.38	1.05								
Cordialidad	Capacidad de perdonar	Varón	3.20	1.13	0.21	0.65	0.18	178	0.86	-0.35	0.42	
		Mujer	3.17	1.16								
	Amabilidad	Varón	3.06	0.87	2.13	0.15	-1.39	178	0.17	-0.42	0.07	
		Mujer	3.23	0.68								

		Varón	3.09	1.04							
	Flexibilidad	Mujer	3.12	0.88	1.66	0.20	-0.22	178	0.83	-0.34	0.27
		Varón	3.41	1.10							
	Paciencia	Mujer	3.43	1.09	0.03	0.86	-0.08	178	0.93	-0.38	0.35
		Varón	3.47	1.20							
	Organización*	Mujer	3.79	1.02	4.10	<0.05	-1.63	73.07	0.11	-0.71	0.07
		Varón	3.67	1.02							
	Diligencia*	Mujer	4.08	0.77	12.66	0.00	-2.57	67.32	0.12	-0.74	-0.10
		Varón	3.76	0.92							
	Perfeccionismo*	Mujer	3.98	0.75	5.26	0.02	-1.5	70.78	0.14	-0.51	0.07
		Varón	3.46	0.93							
	Prudencia	Mujer	3.59	0.90	0.29	0.59	-0.84	178	0.41	-0.43	0.17
		Varón	3.34	1.23							
	Valoración estética	Mujer	3.57	1.10	1.12	0.29	-1.17	178	0.24	-0.60	0.15
		Varón	3.47	1.02							
	Curiosidad	Mujer	3.56	0.98	0.26	0.61	-0.53	178	0.60	-0.42	0.24
		Varón	3.70	1.01							
	Creatividad	Mujer	3.72	0.92	0.00	0.96	-0.13	178	0.90	-0.33	0.29
		Varón	3.54	0.85							
	No convencionalismo	Mujer	3.55	0.71	1.90	0.17	-0.07	178	0.94	-0.26	0.24
		Varón	26.63	3.00							
	TECA_AP	Mujer	26.99	2.31	1.31	0.25	-0.95	242	0.34	-1.10	0.38
		Varón	30.07	2.76							
	TECA_CE	Mujer	29.62	2.61	0.01	0.92	1.14	242	0.26	-0.33	1.24
		Varón	21.67	3.86							
	TECA_EE*	Mujer	20.24	2.98	6.26	0.01	2.57	77.48	0.01	0.32	2.53
		Varón	29.53	3.45							
	TECA_AE*	Mujer	30.41	2.41	4.75	0.03	-1.80	73.36	0.08	-1.86	-0.10